

Опыт взаимодействия библиотеки вуза и научно-педагогических работников в области библиометрических исследований

Interaction of the University library and the academic staff in scientometric research

Т. Н. Стукалова

*Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
(НИЯУ МИФИ),
Москва, Россия*

Tatyana Stukalova

*National Research Nuclear University MEPHI
(Moscow Engineering Physics Institute),
Moscow, Russia*

В докладе сравниваются подходы к библиометрической оценке научно-педагогических работников в зарубежных и российских университетах, говорится о принципах, обозначенных в Лейденском манифесте для наукометрии. Автор останавливается на квалификационных требованиях, предъявляемых в университетах на современном этапе, и вследствие этого, необходимости построения системы взаимодействия с научно-педагогическими работниками вуза в области библиометрических исследований.

Ключевые слова: библиометрические исследования, высшее образование, библиотека университета, научно-педагогические работники.

Different approaches toward bibliometric evaluation of academic staff in foreign and Russian universities are compared and the Leiden Manifesto principles for scientometrics are discussed. The author focuses on qualification standards in universities today, and concludes that interaction with universities' academic staff is essential for bibliometric research.

Keywords: Bibliometric research, higher education, university library, academic staff.

Изменения, происходящие в системе высшего образования России в современный период, нацелены на повышение ее конкурентоспособности на международной арене и интеграцию в мировое образовательное пространство. Цель Проекта 5-100 – максимизация конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и исследовательских программ [1].

Усиление борьбы за потенциальных пользователей образовательными услугами, конкуренция среди образовательных учреждений, жесткие аттестационные показатели, определяющие статус вуза, – все это составляет реалии сегодняшней высшей школы [2, стр. 6].

Публикационная и инновационная деятельность научно-педагогических кадров, ее активность/пассивность выступает своего рода индикатором (показателем), характеризующим с конкретных позиций научно-исследовательскую деятельность преподавателей и научных сотрудников вуза в целом [2, стр. 8].

Показатели публикационной активности и цитируемости являются важнейшими показателями для решения задач по вхождению в мировые рейтинги и повышению количества российских публикаций международного уровня, обозначенных в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

Эти показатели входят во все международные рейтинги в той или иной формулировке, с тем или иным весом, рассчитываемые по различным методикам. И именно показатели публикационной активности и цитируемости, по мнению группы российских исследователей (Н.Г. Кураковой, В.Г. Зинова, В.А. Коцюбинского, А.В. Сорокина), являются самыми труднодостижимыми для вузов-победителей Проекта повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов (Проект 5-100). И недостаточная величина этих показателей препятствует вхождению российских университетов в первую сотню университетов мира [3].

Ректор НИУ ВШЭ Ярослав Кузьминов на встрече с Президентом РФ Владимиром Путиным 9 января 2017 г. отметил: «...практически за два с небольшим года реализации этого проекта пять

российских вузов вошли в топ-100 предметных рейтингов. Назову вузы: это Физтех, МИФИ, Новосибирский университет, Университет ИТМО (Вы его хорошо знаете) в Санкт-Петербурге и Высшая школа экономики. Мы вошли в разные рейтинги: в "компьютерную науку", кто-то в "физику", Высшая школа экономики вошла в "экономику и менеджмент"...»[4].

Показывая устойчивую положительную динамику, в т.ч. и публикационной активности, российские университеты по-прежнему уступают зарубежным вузам. Для повышения публикационной активности российские университеты используют самые различные механизмы, в число которых входят как сервисы поддержки публикационной активности, так и меры материального поощрения авторов научных публикаций. Наряду с мероприятиями, стимулирующими публикационную активность, в российских вузах повышаются квалификационные требования, предъявляемые к профессорско-преподавательскому составу (ППС), в т.ч. и в части обязательного наличия публикаций, индексируемых базами данных WebofScienceи/или Scopus.

Квалификационные требования к публикационной активности ППС российские, да и зарубежные университеты, разрабатывают исходя из собственных соображений. В статье под названием «Гибкий библиометрический подход для оценки профессорских назначений» в журнале «Scientometrics» авторов из Венского университета [5] подробно рассказывается о процедуре найма и назначения профессора, о библиометрическом подходе Венского университета. Описывается предложенный метод, который опирается на множество основных показателей и дополнительных параметров, для решения многомерной задачи.

Метод был опробован на 14 назначениях, выбранных из более 200 кандидатов. Авторы также предостерегают о том, что результаты только библиометрического анализа не могут быть использованы для принятия решения, необходима комплексная, всесторонняя оценка результатов как научного исследования, так и деятельности ученого: «В идеальном случае ни экспертный обзор, ни библиометрия не должны использоваться как самостоятельные процедуры при оценке исследований, но их следует объединять для формирования "информационного экспертного обзора"...»

Библиометрический анализ полезен тем, что проливает свет на различные аспекты, которые могут быть приняты во внимание членами комитета по назначению в соответствии с их предпочтениями. Авторы сетуют на то, что конкурентоспособные механизмы для вербовки лучших ученых и обучающихся преподавателей на национальном и международном уровне менее разработаны или осуществлены в немецкоязычных странах, чем в англоязычных странах. Это могло бы, вероятно, объяснить, почему англоязычные учреждения всегда держат ключевые позиции в международных рейтингах вузов, считают они.

Отдел библиометрии в библиотеке (LibraryandArchiveServices) Венского университета создан в 2008 г. и до сих пор регулярно вовлекался в три различных вида оценок: циклические оценки способности, отдельные оценки для преподавателей спустя 5 лет после их назначения и при процедурах назначения на должность профессора.

Подобные задачи оценки публикационной активности решаются и в российских вузах. Также разрабатываются различные методы оценки эффективности деятельности профессорско-педагогического состава и научных работников, создаются информационно-аналитические системы для учета и обработки данных научной и образовательной деятельности [6].

Причины внимания к индивидуальным показателям научно-педагогических работников вузов вполне понятны – от показателя каждого зависит позиция вуза в целом. Наибольшую сложность, как уже было сказано выше на примере Венского университета, вызывает библиометрическая оценка публикационной активности. Основная проблема – невозможность полностью автоматизировать данный процесс. Решением могло бы стать обязательное использование авторских ID, например ORCID. Но если на авторов у университетов есть рычаги влияния, то без поддержки журналов эта инициатива не достигает конечной цели.

Отдельно необходимо сказать о менталитете российского ученого – автора научных публикаций, который, зачастую не приемлет саму мысль о необходимости продвижения своей статьи уже после ее опубликования, тогда как для зарубежного ученого это является нормой жизни. Вот как в журнале Nature описаны действия автора после опубликования очередной статьи: «После того, как ZenFaulkes опубликовал свою последнюю статью о песчаных крабах, он провел полдня обновляя

свои многочисленные Интернет-профили для отображения информации. Был его персональный сайт; Academia.edu; ResearchGate; Mendeley; ImpactStory; его страница на сайте своего института, Университета Техаса PanAmerican в Эдинбурге; его профиль с открытым исследователем и участник проекта ID (ORCID); и GoogleScholar. "Полезно иметь присутствие на всех из них", – говорит он»[7].

Упомянутые в предыдущем абзаце профили, являющиеся привычными для зарубежных ученых, активно входят в жизнь и российских авторов. Академические сети, профили в системах идентификации авторов и в аналитических системах, персональные страницы авторов на сайте университета – все это также становится неотъемлемой частью жизни ученого, важнейшей задачей продвижения результатов его интеллектуального труда с одной стороны, и возможностью расширения научных контактов, с другой.

Также важной задачей для ученого в современной действительности является владение инструментами наукометрического анализа [8]. Для тех же, кто принимает решения на основе результатов библиометрических исследований, необходимо знать и следовать принципам, обозначенным в Лейденском манифесте для наукометрии[9], один из которых звучит так: «Позвольте оцениваемым исследователям проверять данные и анализ. Чтобы обеспечить качество данных, все исследователи, включенные в библиометрические подсчеты, должны получить возможность проверки верного определения их научных результатов. Каждый, кто руководит процессами оценки или занимается ими, должен обеспечивать правильность данных через самопроверку или проверку третьей стороной. Университеты могут реализовывать этот принцип в своих информационно-исследовательских системах, и именно он должен стать основным в отборе поставщиков этих систем. Чтобы получить точные, высококачественные данные, нужны время и деньги. Отведите на это средства» [10].

Для поддержки научно-педагогических работников в вопросе библиометрических исследований и публикационной активности, и в российских университетах создаются соответствующие службы на базе библиотек, отделов научно-технической информации, а в некоторых обязанности распределяются между несколькими подразделениями. Как правило, в рамках подобных служб выполняется в т.ч. и работа по оценке публикационной активности и ведению авторских профилей:

- мониторинг и анализ публикационной активности и цитируемости университета в целом, а также структурных подразделений и авторов;
- корректировка профилей организации и авторов в WoS и Scopus. Выявление неучтенных публикаций и цитирований, урегулирование вопросов со службами технической поддержки;
- ведение учетной базы данных и/или интеграция данных в общеуниверситетскую информационную систему;
- формирование различных отчетов;
- консультации для авторов по определению и улучшению наукометрических показателей;
- помощь в подаче заявки на корректировку/уточнение данных по опубликованным статьям;
- помощь в подаче заявки на корректировку/уточнение данных по опубликованным статьям;
- помощь в создании и редактировании профиля автора в реферируемых базах данных научной периодики и системах идентификации авторов (ResearcherID, ORCID), регистрация в академических сетях.

В дальнейшем в докладе пойдет речь о системах взаимодействия с научно-педагогическими работниками вуза в области библиометрических исследований, о необходимости выстраивания этого взаимодействия таким образом, чтобы была возможность учета и контроля этих данных, как со стороны администрации вуза, так и с позиции исследуемого.

Литература:

1. <http://5top100.ru> [Дата обращения 10.05.2017 г.].
2. Васильев, И. А. Научно-исследовательская деятельность преподавателей вуза: направления, результаты, перспектива, социологический контент // Образование и наука. 2016, №4. – с. 4–18
3. Анализ факторов, сдерживающий повышение конкурентоспособности российских вузов / Н.Г. Куракова, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский, А.В. Сорокина // Измерение рейтингов университетов: международный и

- российский опыт. – М., Социоцентр, 2014, С. 233–290; http://www.socioprognoz.ru/files/File/2014/Reytingy_001_504_ispr.pdf [Дата обращения 10.05.2017 г., открытый доступ].
4. <http://5top100.ru/news/50344/>[Дата обращения 10.05.2017 г.].
 5. Gorraiz, J. & Gumpenberger, C. A flexible bibliometric approach for the assessment of professorial appointments // *Scientometrics* (2015) 105: 1699. doi:10.1007/s11192-015-1703-6, <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-015-1703-6>
 6. Дударев, А. С. Повышение индекса цитирования научно-педагогических работников // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016, №4. – с. 126–134
 7. Abattleforprofiles, <http://www.nature.com/news/online-collaboration-scientists-and-the-social-network-1.15711#/related-links>
 8. <https://okna.hse.ru/news/164397643.html>[Дата обращения 10.05.2017 г., открытый доступ].
 9. Diana Hicks, Paul Wouters, Ludo Waltman, Sarah de Rijcke & Ismael Rafols Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics // *Nature*. – 22 April 2015. <http://www.nature.com/news/bibliometrics-the-leiden-manifesto-for-research-metrics-1.17351>
 10. <http://sociologos.net/node/484>[Дата обращения 10.05.2017 г., открытый доступ].
 11. The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA). 2012, <http://www.ascb.org/dora/>
 12. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии : монография / М.А. Акоев, О.В. Москалева, В.В. Писляков; под ред. М.А. Акоева. – Екатеринбург : Изд-во Урал. Ун-та, 2014. – 250 с.