

**Модель «open access»: преимущества, недостатки и последствия  
для информационно-библиотечной среды**  
**The «open access» model: Advantages, disadvantages, and consequences  
for library information environment**

*Д. В. Мун, Е. В. Угринович*

*Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ),  
Москва, Россия*

*В. А. Цветкова*

*Библиотека естественных наук РАН,  
Москва, Россия*

*Dmitry Moon and Evgeny Ugrinovich*

*International Center for Scientific and Technical Information,  
Moscow, Russia*

*Valentina Tsvetkova*

*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russia*

В последнее время сервисы информационно-библиотечной среды пополнились принципиально новой моделью «Открытого доступа», являющейся составной частью глобального движения «Открытая наука». В статье рассмотрены как преимущества, так и недостатки «открытых» научных изданий, а также вероятные последствия их дальнейшего распространения в международном научном сообществе.

**Ключевые слова:** открытая наука, открытый доступ, модель «платит автор», мусорные журналы, рецензирование, фальшивый импакт-фактор, научный прогресс, этика научных публикаций.

An essentially new model of «Open access» scientific journals, which is part of a global movement called «Open science» has been recently introduced into the information and library environment. The article considers advantages, disadvantages and possible consequences of their further spread in the international scientific community.

**Keywords:** Open science, Open Access, Gold Road, Authors-pay model, predatory publishers, peer review, fake impact factor companies, scientific progress, the Ethics of Scientific Publications.

В предыдущие два десятилетия сервисы информационной индустрии пополнились новыми моделями, направленными на сокращение сроков опубликования научных материалов и расширения их доступности. Для научного сообщества наибольший интерес вызывают две модели: «Открытая наука» и «Открытый доступ».

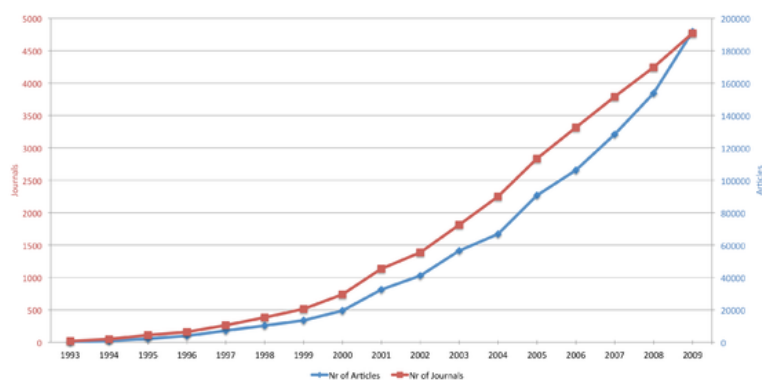


График 1. Рост количества журналов (красная линия) и числа статей (синяя линия) на платформах «open access».

Источник: Laakso M, Welling P, Bukvova H, Nyman L, Björk B-C, et al. – Scientific article in PLOS ONE, 13 June 2011

Вследствие этого наблюдается взрывной рост числа журналов на платформах открытого доступа. На начало 2017 года, согласно каталогу журналов открытого доступа DOAJ, [www.doaj.org](http://www.doaj.org), в мире насчитывается 9,418 изданий из 129 стран, в которых содержится более 2,5 миллионов статей. Кроме этого, в мире зарегистрировано более 3,5 тысяч репозитория.

В связи с тем, что из-за конкуренции с журналами «открытого доступа» количество «традиционных» подписных изданий неуклонно сокращается, ожидается, что в ближайшее время «открытая наука» сделает «неэффективными» и полностью вытеснит теряющие прибыль и аудиторию традиционные научные издательства из глобальной информационной инфраструктуры.

Данная тенденция может иметь весьма серьезные последствия для всего мирового научного сообщества. Побочным эффектом движения «открытого доступа» стала проблема «Predatory publishers» – «мусорных журналов». Создавая внешнюю видимость формата научного издательства, они используют спам-рассылку и сверхдешёвые расценки на опубликование статей на своих открытых ресурсах. Главная проблема возникает в том, что у «мусорных» журналов, как правило, отсутствует так называемый «редакционный» фильтр – необходимое звено любого научного журнала, направленное на предотвращение проникновения псевдонаучной информации в мировую «копилку» научных знаний.

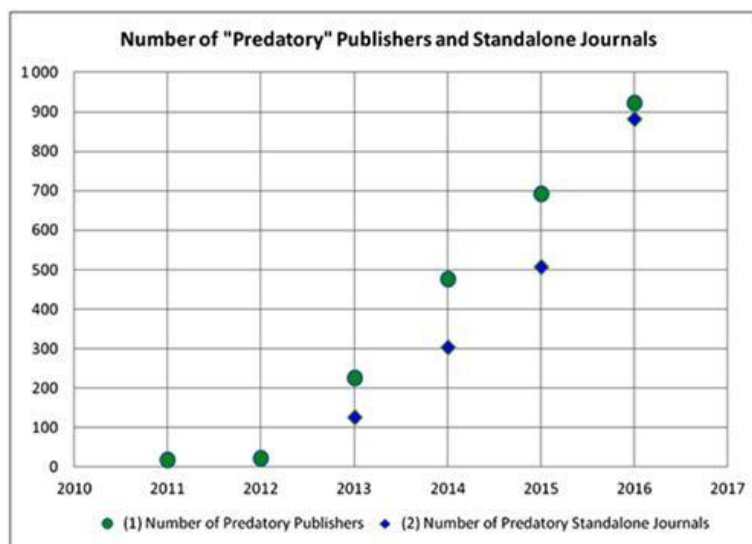


График 2. За истекшие десять лет количество уличенных в грабительской псевдонаучной деятельности журналов в мире выросло в тысячу раз.  
Источник: Beall's List of Predatory Publishers 2017<sup>1</sup>

В результате мировые базы научных данных регулярно наполняются непроверенной, псевдонаучной информацией, значительно влияющей на наукометрические показатели и искажающей реальное положение дел в секторах исследований и разработок. Данная тенденция, по мнению авторов статьи, не только снижает качество научных коммуникаций, но и способна нанести ущерб глобальному научно-техническому прогрессу.

Для того, чтобы «переломить» складывающийся негативный тренд, мировому научному сообществу необходимо проделать большую работу. Во-первых, следует повсеместно изобличать и исключать из реферативных баз данных «мусорные» журналы. Во-вторых, важно навести порядок в системе рецензирования, и ввести персональную ответственность рецензентов за некачественное выполнение работы. В-третьих, все участники должны придерживаться международных стандартов этики публикационной деятельности<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <https://asianeditor.blogspot.ru/2017/01/the-2017-beall-list-now-has-grown-to.html?m=1>

<sup>2</sup> Е.Г.Абрамов, «Наукометрия – колосс на глиняных ногах», Журнал «Информация и инновации», 1-4, 2016 г.