

**Система подготовки кадров
для библиотечно-информационных учреждений региона:
векторы развития в контексте вызовов современного общества**
**Training professionals for library information organizations in the region:
Social challenges and development vectors**

А. В. Шунков

*ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»,
Кемерово, Россия*

Alexander Shunkov

*Kemerovo State Institute of Culture,
Kemerovo, Russia*

Характеризуется опыт Кемеровского государственного института культуры по созданию системы подготовки кадров для библиотечно-информационных учреждений Сибирского региона. Рассматриваются проблемы, стоящие перед вузами культуры при реализации образовательной деятельности в библиотечно-информационной сфере. Определяются направления развития системы подготовки кадров для библиотечно-информационных учреждений с позиций требований современного общества.

Building the system for training professional staff for Siberian library information organizations at Kemerovo State Institute of Culture is characterized, and education challenges are discussed. Professional training vectors are defined from the perspective of the community demands.

В условиях кардинальных реформ системы отечественного образования перед вузами культуры неизбежно встают вопросы определения эффективных путей развития, обеспечивающих их востребованность в современном обществе, стабильность на рынке образовательных услуг. Подготовка кадров для библиотечно-информационных учреждений – традиционное направление деятельности любого вуза культуры, в том числе и Кемеровского государственного института культуры (КемГИК). Библиотечный факультет (ныне – институт информационных и библиотечных технологий) был открыт в 1969 году вместе с открытием Кемеровского государственного института культуры. История становления и развития института информационных и библиотечных технологий является объективным отражением эволюции подготовки кадров для одного из самых многочисленных видов учреждений культуры – библиотек.

Сегодня мы можем говорить о целостной системе подготовки кадров для библиотечно-информационных учреждений Сибирского региона, которая выстроена и реализуется на базе КемГИК. Данная система включает все уровни профессионального образования: бакалавриат, магистратуру, аспирантуру, дополнительное профессиональное образование. В основе разработки такой системы заложен не только многолетний опыт подготовки кадров, но и результаты многочисленных научных исследований, которые в вузе традиционно формировались и развивались как реакция на реальные потребности библиотечно-информационной практики на определенном этапе ее развития. При этом многие начинания были поистине новаторскими в масштабах не только региона, но и всей страны. Так, именно в КемГИК по инициативе основателя библиотечного факультета профессора С.А. Сбитнева в 1986 г. была начата подготовка библиотекарей-библиографов нового типа с квалификацией «Технолог автоматизированных библиотечных систем». Еще в 70-е годы XX столетия С.А. Сбитневым было впервые внедрено дипломирование в институтах культуры как качественно новый уровень завершающего этапа обучения, обеспечивающий подготовку творческих, конкурентоспособных кадров. В 1994 году на основании лицензии Государственного комитета по высшему образованию Российской Федерации № 494 от 18.05.94 г. кафедра технологии автоматизированной обработки информации (ТАОИ) КемГИК приступила к подготовке кадров по специальности «Информационные системы», которая с 1995 г. начала регламентироваться государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования (ГОС ВПО).

Преподаватели института информационных и библиотечных технологий КемГИК на протяжении всей более чем сорокалетней деятельности были активными участниками процесса реформирования библиотечно-информационного образования. Именно на базе Кемеровского государственного института культуры в 2003 г. состоялось обсуждение ГОС ВПО специальности 052700 «Библиотечно-информационная деятельность». Многие преподаватели института выступили разработчиками данного образовательного стандарта, а также комплекса типовых учебных программ по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. В немалой степени многолетний опыт кафедры ТАОИ по подготовке технологов АБС способствовал введению в ГОС ВПО специальности 052700 «Библиотечно-информационная деятельность» квалификации «Технолог автоматизированных информационных ресурсов», которая в ФГОС ВПО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» нашла отражение в рамках профиля «Технология автоматизированных библиотечно-информационных ресурсов». Результаты многолетних научных исследований преподавателей института реализованы в структуре образовательных программ как самостоятельные учебные дисциплины. Так, например, в 2003 г. впервые в качестве дисциплины федерального компонента ГОС ВПО специальности 052700 «Библиотечно-информационная деятельность» для всех квалификаций была введена учебная дисциплина «Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий». Концепция данной дисциплины разработана и успешно реализуется на протяжении многих лет доктором пед. наук, профессором, Заслуженным деятелем науки РФ Н.И. Гендиной.

Подтверждением признания профессионального сообщества достижений Кемеровской библиотечной школы является включение преподавателей КемГИК в состав разработчиков профессиональных стандартов. В частности, коллектив преподавателей КемГИК под руководством доктора пед. наук, профессора И.С. Пилко участвовал в разработке профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности; под руководством доктора пед. наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Н.И. Гендиной разработан профессиональный стандарт педагога-библиотекаря.

Еще одним примером востребованности результатов учебно-методической и научно-исследовательской деятельности преподавателей КемГИК является их участие в проекте по созданию серии учебников «Бакалавр библиотечного дела», вышедшей в издательстве «Профессия» (г. Санкт-Петербург) и ставшей дипломантом конкурса «Лучшие книги года – 2014» и лауреатом конкурса «Университетская книга-2015». Среди авторов – Н.И. Гендина, которая является автором учебника «Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий» (2015 г.), соавтором учебника «Аналитико-синтетическая переработка информации» (2013 г.); И.С. Пилко, А.Ш. Меркулова, И.Л. Скипор, Л.Г. Тараненко являются соавторами учебника «Справочно-поисковый аппарат библиотеки» (2015 г.).

Во многом успешность образовательной, научно-исследовательской деятельности определяется тесным взаимодействием вуза с библиотечной практикой. Кемеровский государственный институт культуры и библиотечно-информационные учреждения Сибирского региона на протяжении многих лет являются деловыми партнерами в рамках реализации образовательных программ и научных проектов. Спектр такого сотрудничества достаточно широк: организация учебной и производственной практики студентов; экспертиза учебно-методических работ преподавателей КемГИК; работа сотрудников библиотечно-информационных учреждений в составе государственных экзаменационных комиссий; трудоустройство выпускников; выполнение студентами и преподавателями КемГИК научных исследований и проектных разработок по заказу библиотечно-информационных учреждений; организация и проведение совместных научных мероприятий (конференций, семинаров); совместная работа по организации набора студентов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»; организация курсов повышения квалификации сотрудников библиотечно-информационных учреждений.

Учет реальных потребностей библиотечно-информационных учреждений при формировании образовательных программ подготовки кадров; неразрывная связь учебной и научно-исследовательской работы; прикладная направленность проводимых научных исследований и выполняемых проектных работ, нацеленных на решение реальных задач библиотечно-информационных учреждений – это тот фундамент, который обеспечил устойчивое развитие

института информационных и библиотечных технологий КемГИК, признание Кемеровской библиотечной школы на общероссийском и международном уровнях. Тем не менее, в условиях реформирования отечественной системы образования, проведения структурных преобразований во всех секторах экономики, в том числе в сфере культуры, вузы культуры сталкиваются с необходимостью поиска адекватных ответов на вызовы современного общества.

Во всем мире в связи с активным развитием информационных технологий и, прежде всего, Интернета как знакового явления в последние годы стала обсуждаться проблема библиотеки как социального института, ее места, роли и функций. Появились весьма настораживающие суждения об отмирании библиотеки в век Интернет и ее ненужности в информационном обществе. Будущее библиотеки, которая имеет тысячелетнюю историю, сегодня подвергается сомнению. На этом фоне предлагается новая номенклатура современных профессий. Так, с сожалением следует констатировать, что в «Атласе новых профессий» (подготовлен в 2014 г. Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Московской школой управления Сколково) профессия «библиотекарь» определена как «устаревающая интеллектуальная профессия до 2020 г.». В частности, отмечается: «Оцифровка всех библиотек и архивов с возможностью доступа к любой информации 24/7 из любой точки мира производит революцию в архивном и библиотечном деле. Библиотекари и архивариусы в их нынешнем виде исчезнут, но деятельность по управлению архивами перейдет в сетевые решения». В данном случае мы видим проявление технократического подхода к решению вопросов сбора, хранения информации и обеспечения доступа к ней, которыми традиционно на протяжении многих веков занимались библиотеки. В условиях динамичного развития информационно-коммуникационных технологий создается иллюзорное представление о том, что функции библиотек по накоплению и передаче информации можно «переложить на плечи компьютера» и тем самым исключить необходимость библиотекаря, в то время как существенно возрастает потребность в IT-специалистах.

В такой ситуации возникает закономерный вопрос: «Кто будет заниматься решением вопросов формирования качественного контента, его организации, обеспечения эффективного поиска информации?». Актуальность данного вопроса еще более усиливается в контексте рассмотрения роли библиотек по реализации проекта «Госуслуги». Как известно, библиотеки обеспечивают следующие государственные услуги: «Предоставление библиографической информации из государственных библиотечных фондов»; «Получение информации из государственных библиотечных фондов в части, не касающейся авторских прав». Реализация данных услуг невозможна без формирования полноценного контента.

Следует также отметить, что реализацией функций депозитария не ограничивается деятельность современных библиотек. Так, в «Модельном стандарте деятельности общедоступной библиотеки» (утвержден Министром культуры РФ в 2014 г.) отмечается необходимость решения библиотеками новых задач в условиях нарастающей динамики технологических, экономических, социальных и культурных изменений. В частности, данный документ определяет, что «общедоступные библиотеки должны стать центрами культурного просвещения и воспитания, в том числе организовывать культурно-просветительские акции с участием учёных, политиков, педагогов, писателей, библиофилов, в совершенстве использовать современные информационно-коммуникационные технологии, предоставлять информационные услуги в различных сферах общественной жизни, создавать собственный краеведческий контент, отражающий местную историю». Все эти задачи невозможно решить только в условиях функционирования электронной среды.

В то же время необходимо отметить, что весь спектр задач, которые возложены на современные библиотеки, не укладывается в привычные рамки профессии «библиотекарь». Глобальные изменения, обусловленные информатизацией общества, никак не отразились в перечне должностей, отраженных в «Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов» (ОКПДТР), который, как известно, предназначен для решения задач, связанных с оценкой численности рабочих и служащих, учетом состава и распределением кадров по категориям персонала, уровню квалификации, вопросами обеспечения занятости, организации заработной платы рабочих и служащих, начисления пенсий, определения дополнительной потребности в кадрах и др. Так, в данном классификаторе отражены следующие должности: библиоте-

карь, библиограф, директор (заведующий) библиотеки (централизованной библиотечной системы), директор Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации, заведующий научно-технической библиотекой, методист библиотеки. Безусловно, данный перечень не отражает реальные потребности современных библиотечно-информационных учреждений в кадрах.

Одной из сложнейших проблем, стоящих в настоящее время перед вузами культуры, является обеспечение качественного набора абитуриентов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Сложность данной проблемы определяется рядом факторов, среди которых: демографическая ситуация в стране; введение в качестве обязательного при поступлении на направление «Библиотечно-информационная деятельность» ЕГЭ по дисциплине «Литература» (в то время как данный экзамен выбирает очень небольшое количество выпускников школ); низкий уровень привлекательности профессии библиотекаря в современном обществе и низкий уровень оплаты труда.

Еще одним вызовом современного общества вузам является противоречие между требованиями государства к трудоустройству выпускников вузов и возможностями современного рынка труда обеспечить соблюдение данных требований. Так, требования к трудоустройству выпускников вуза определяют необходимость трудоустройства по полученному направлению подготовки в объеме не менее 90%, в то время как в учреждениях культуры осуществляется оптимизация, предполагающая резкое сокращение количества сотрудников. В ситуации отсутствия государственного распределения выпускников данная проблема становится трудноразрешимой.

Как известно, во многом качество подготовки специалистов для любой сферы деятельности определяется наличием высококвалифицированных научно-педагогических кадров. Для сферы культуры в целом и для библиотечно-информационной сферы, в частности, проблема обновления научно-педагогических кадров является весьма острой. Это обусловлено существенным сокращением числа диссертационных советов по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» (они действуют только в европейской части России). На фоне низкой заработной платы молодых педагогов и сотрудников библиотек удаленность диссертационных советов является серьезным препятствием для обучения в аспирантуре и защиты диссертаций в столичных вузах. Требования к показателям публикационной активности, ориентация на представление научных результатов в зарубежных системах цитирования (в которых, как известно, слабо учитывается специфика гуманитарного знания), необходимость оплаты научных публикаций – все это также сдерживающие факторы обновления научно-педагогических кадров для библиотечно-информационной сферы.

Перечисленные выше вызовы современного общества стимулируют вузы культуры к поиску новых векторов развития. В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы усиления координации между вузами культуры. При этом речь идет не только о возобновлении утраченных ранее деловых связей на уровне учебно-методических советов вузов культуры, но и создании новых механизмов взаимодействия по согласованной разработке образовательных и профессиональных стандартов в области библиотечно-информационной деятельности, отстаивании корпоративных интересов профессионального сообщества. Так, в свете современных требований вузам культуры необходимо инициировать формирование нового перечня должностей сотрудников библиотечно-информационных учреждений, которые будут адекватными с позиций их востребованности современным рынком труда, привлекательности для будущих студентов, а также мобильности в условиях динамичных структурных изменений в отрасли культуры. Продвижение таких идей на государственном уровне, конечно, невозможно без поддержки учредителя вузов культуры – Министерства культуры РФ.

В условиях вызовов и серьезных рисков, на наш взгляд, меняется роль учредителя вузов культуры, которые с надеждой смотрят именно на учредителя как координатора деятельности на уровне как горизонтальных, так и вертикальных связей. Это определяется насущными потребностями взаимодействия всех участников системы образования в сфере культуры, которые, как известно, имеют разную ведомственную подчиненность. Так, именно Министерство культуры РФ может обеспечить на качественном уровне решение вопросов взаимодействия с Министерством образования и науки РФ, Министерством труда и социальной защиты РФ, органами власти субъектов Российской Федерации, муниципальными органами власти и управления, в ведении которых

находятся учреждения культуры, в том числе образовательные учреждения. Полноценное взаимодействие между вузами культуры также невозможно без поддержки и координации со стороны Министерства культуры РФ. Именно учредитель является основным гарантом устойчивого развития, формирования положительного имиджа, стимулирования инициатив, способствующих выполнению миссии, возложенной на учреждения культуры в целом и вузы культуры, в частности, современным обществом.