

## Особенности кейс-анализа информационно-этических ситуаций в высшем образовании

### Case analysis for information ethical situations in higher education<sup>4</sup>

*Т. В. Еременко*

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,  
Рязань, Россия*

*Tatiana Eremenko*

*S. Esenin State University,  
Ryazan, Russia*

На опыте создания кейсов, описывающих информационно-этические ситуации в вузе, и апробация этих кейсов в системе повышения квалификации обосновываются особенности анализа кейсов такого рода. Выделяется пять особенностей: идентификация главной проблемы кейса с видами нарушений норм информационной этики; анализ с позиций этической категории «ответственность»; учет уровня развития морального сознания субъектов ситуации; учет степени намеренности допущенного нарушения; оценка стадии институционализации информационно-этических норм в вузе, который описан в ситуации. Как итог изучения особенностей кейс-анализа, предложена схема анализа информационно-этического кейса.

The specific character of the cases describing information ethical situations in universities and practical approval of these cases in the professional education system is discussed. Five specific features are defined: identification of the case focus and types of information ethical standards violation: analysis from the perspective of «responsibility» concept; considering the moral reasoning level of subjects; considering violation intentionality degree; assessment of institutionalization stage for the information ethics in the university under examination. As a conclusion, a scheme to analyze information ethics case is proposed.

Нарушения норм информационной этики в российских вузах, к сожалению, частое явление. Так, одним из самых распространенных видов нарушений выступает плагиат. Его масштабы настолько велики, что борьба с плагиатом от усилий отдельных вузов перешла уже на уровень управленческих решений органов государственной власти. В утвержденном приказом Минобрнауки России от 29 июня 2015 г. № 636 «Порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» [3] предусматривается обязательная проверка текстов выпускных квалификационных работ на объем заимствования, в том числе содержательного, и выявления неправомерных заимствований.

Однако только установлением формальных требований сверху проблема решена быть не может. Тем более, что в современном вузе, кроме плагиата, существует еще целый спектр нарушений информационно-этических норм<sup>1</sup>.

Сегодня российскому вузовскому сообществу необходимо пройти через этап этической рефлексии для того, чтобы члены сообщества были способны диагностировать нравственные ситуации в своей профессиональной деятельности. Если этические дилеммы у студентов, преподавателей и сотрудников вуза возникают в процессе взаимодействия с информацией, то мы можем квалифицировать их как информационно-этические ситуации. Дефиниция понятия «информационно-этическая ситуация» была обоснована нами в докладе на предыдущей крымской конференции [2].

В рамках исследовательского проекта «Информационная этика современного российского вузовского сообщества», поддержанного РГНФ, нами подготовлены описания различных информационно-этических ситуаций в форме кейсов. Кейсы уже были использованы в качестве учебных материалов на курсах повышения квалификации Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Как работа над созданием кейсов, так и их апробация в системе дополнительного профессионального образования научно-педагогических работников позволили выделить ряд

---

<sup>1</sup> О типологии информационно-этических ситуаций автором настоящего доклада подготовлена научная статья, которая будет опубликована в журнале «Научные и технические библиотеки», № 7, 2016.

особенностей кейс-анализа информационно-этических ситуаций в высшем образовании. Остановимся последовательно на каждой из них.

### **1. Идентификация главной проблемы кейса**

При анализе информационно-этического кейса его главная проблема должна быть идентифицирована как нарушение принятых в академическом сообществе норм информационной этики. В этой связи необходима разработка детальной классификации такого рода нарушений, и она сделана в упоминавшейся ранее статье о типологии информационно-этических ситуаций. Классификация базируется на анализе современных публикаций по проблематике информационной этики; на таких ресурсах, как университетские кодексы академического поведения; на ряде законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности и конфиденциальности информации, а также на данных экспертных интервью с преподавателями вузов г. Рязани [1].

Всего выделено восемь групп нарушений в сфере информационной этики, а именно: (1) плагиат; (2) использование неразрешенной помощи; (3) фальсификация и фабрикация информации; (4) представление одного и того же текста; (5) нанесение ущерба интеллектуальной собственности; (6) нарушение авторских прав; (7) «серые схемы» в оценке и распространении научного знания; (8) нарушение конфиденциальности информации.

### **2. Опора на категорию «ответственность»**

Информационно-этический кейс плодотворно анализировать с позиций такой этической категории, как «ответственность». При этом необходимо выделять два типа ответственности: личностная и совместная.

Именно личная ответственность людей, вовлеченных в этическую ситуацию, будет определять их выбор дальнейших действий для решения возникшей этической дилеммы. С точки зрения личностной ответственности целесообразно рассмотреть при анализе кейса такие вопросы, как:

- насколько хорошо люди, вовлеченные в ситуацию, знают стандарты и нормы информационной этики, принятые в вузе?
- насколько сильно они стремятся следовать этим стандартам и нормам?
- готовы ли они взять на себя ответственность за решение ситуации?

Часто информационно-этические кейсы полезно изучить в аспекте совместной ответственности, под которой понимается осознанность вовлеченности в проблему и участия в ее решении. В вузе главными акторами в сфере информационной этики выступают преподаватели, студенты, университетская администрация, кафедры и факультеты. Соответственно, с точки зрения совместной ответственности целесообразно рассмотреть при анализе кейса такие вопросы, как:

- кто из акторов несет ответственность за нарушение информационной этики в данном конкретном случае?
- какова доля ответственности каждого из акторов?
- в какой степени каждый из акторов осознает свою ответственность?
- готовы ли акторы брать на себя эту ответственность?
- что акторами уже сделано в границах их ответственности, чтобы обеспечивать в вузе соблюдение стандартов и норм информационной этики?

### **3. Учет уровня развития морального сознания субъектов ситуации**

При оценке действий описанных в информационно-этическом кейсе людей необходимо учитывать уровень развития их морального сознания. Это поможет не только адекватно оценить их роль в ситуации, но и предложить наиболее эффективные пути решения главной проблемы кейса.

В теории нравственного развития американского психолога Л. Кольберга [6] принято выделять три главных уровня развития морального сознания индивида:

1. Элементарный (доморальный) уровень, присущий детям и инфантильным личностям. Он основан на послушании и подражании. Индивид не осознает нравственные принципы. Главный мотив, побуждающий следовать моральным нормам, это страх, боязнь наказания за их нарушение.

2. Уровень конвенциональной морали. Основан на внешней моральной регуляции. Конвенциональная нравственность ориентирована на общественное мнение окружающих; господствующий

щие моральные нормы воспринимаются как обязательные для выполнения, отношение к ним не критическое. Главный мотив, побуждающий следовать моральным нормам, это стыд перед осуждением со стороны значимых других, потребность в их одобрении.

3. Уровень автономной морали. Автономная мораль ориентирована на устойчивую внутреннюю систему принципов индивида. Главный мотив поведения – совесть и чувство вины перед самим собой.

#### **4. Учет степени намеренности нарушения информационно-этических норм**

С третьей особенностью анализа информационно-этических кейсов тесно связана четвертая, а именно: при оценке действий вовлеченных в ситуацию индивидов необходимо учитывать степень намеренности нарушения ими информационно-этических норм. Именно осознанность и намеренность нарушения делает его настоящим, полноценным «нарушением». Очевидно, что будет плодотворна корреляция сделанных умозаключений о степени намеренности нарушений с уровнем развития морального сознания индивидов, сделавших нарушения.

Градации намеренности нарушения детально разработаны в юриспруденции. При опоре на концепцию вины в российском законодательстве [4] были выделены такие степени намеренности нарушения информационно-этических норм в вузовском сообществе:

– сознательное (умышленное) нарушение (индивид осознает неправильность своих действий и предвидит возможность наказания за них, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично);

– нарушение, совершенное по легкомыслию (индивид осознает неправильность своих действий и предвидит возможность наказания, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на его предотвращение);

– нарушение, совершенное по небрежности (индивид не предвидит возможности наказания за свои действия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был их предвидеть);

– нарушение, совершенное по незнанию (индивид не знает, что действует неправильно и не предвидит возможности наказания за свои действия).

#### **5. Оценка стадии институционализации информационно-этических норм**

По результатам анализа информационно-этического кейса могут быть сделаны выводы относительно стадии институционализации норм и требований информационной этики вуза, в котором произошла ситуация. Здесь уместно использовать материалы Международного центра академической целостности, в которых описываются четыре стадии развития высшего учебного заведения с точки зрения институционализации норм и требований академической честности [5].

Первая стадия соответствует вузу, в котором отсутствуют какие-либо институционализированные правила академической честности. Вторая стадия – это вуз, где постоянно возникают проблемы соблюдения академической честности из-за слабо разработанных и плохо выполняемых правил и инструкций. Третья стадия характеризует вуз, в котором требования и правила относительно академической честности хорошо известны и широко поддерживаются, в первую очередь преподавателями. Четвертая стадия соответствует такому вузу, где главную ответственность за соблюдение академической честности берут на себя студенты, принимая «кодекс чести».

#### **6. Схема анализа информационно-этического кейса**

Как итог изучения особенностей кейс-анализа информационно-этических ситуаций, предлагается следующая схема анализа информационно-этического кейса.

1. Прочитать ситуацию.
2. Отобрать и записать факты, характеризующие:
  - условия, в которых возникла ситуация;
  - участников ситуации.
3. Определить вид нарушения норм информационной этики (главную проблему ситуации).
4. Определить, кто несет ответственность за решение главной проблемы:
  - субъекты личностной ответственности;

- акторы совместной ответственности.
5. Проанализировать каждого субъекта личностной ответственности:
    - насколько хорошо он осознает информационно-этические стандарты и нормы, принятые в вузовской среде?
      - если субъект нарушил нормы информационной этики, то это:
        - сознательное (умышленное) нарушение;
        - нарушение, совершенное по легкомыслию;
        - нарушение, совершенное по небрежности;
        - нарушение, совершенное по незнанию.
      - насколько сильно стремление субъекта следовать нормам информационной этики?
      - готов ли он нести ответственность за сделанный им выбор?
      - уровень развития морального сознания субъекта:
        - элементарный;
        - уровень конвенциональной морали;
        - уровень автономной морали.
  6. Проанализировать акторов совместной ответственности:
    - кто из акторов несет ответственность за соблюдение норм информационной этики в данной ситуации?
      - какова доля ответственности каждого актора?
      - какова степень осознания этой ответственности каждым из акторов?
      - готовы ли акторы принимать на себя свои доли ответственности?
      - что уже было сделано акторами в границах их ответственности для поддержания норм информационной этики?
  7. Проанализировать главную проблему и дать рекомендации по ее решению:
    - для субъектов личностной ответственности;
    - для акторов совместной ответственности.
  8. Определить на основании проведенного анализа стадию институционализации норм и требований информационной этики вуза, в котором произошла ситуация:
    - вуз, в котором отсутствуют какие-либо институционализированные правила академической честности;
    - вуз, где правила академической честности слабо разработаны и плохо выполняются;
    - вуз, в котором требования и правила относительно академической честности хорошо известны и широко поддерживаются, в первую очередь преподавателями;
    - вуз, где главную ответственность за соблюдение академической честности берут на себя студенты.
  9. Дать рекомендации вузу по институционализации норм и требований информационной этики.

#### **Библиографический список:**

1. Еременко Т.В., Меркулова О.Г. Актуальность проблем информационной этики в научной деятельности российских вузов (по материалам экспертных интервью) // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. Т. 7, № 5. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/08PVN515.pdf>.
2. Еременко Т.В., Меркулова О.Г. Кейс-стади как метод изучения информационно-этических ситуаций в научно-исследовательской деятельности современного российского вузовского сообщества // Международный профессиональный форум: Книга. Культура. Образование. Инновации. Двадцать вторая Международная конференция «Крым-2015. Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» [Электронный ресурс]. Судак, Крым, 2015. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2015/disk/045.pdf>.
3. Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры : Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 636 от 29 июня 2015 г. URL: [http://kpfu.ru/portal/docs/F\\_1196696886/Prikaz.ot.29.06.2015.g..\\_636.pdf](http://kpfu.ru/portal/docs/F_1196696886/Prikaz.ot.29.06.2015.g.._636.pdf).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (УК РФ). Раздел II. Преступление. Глава 5. Вина. Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru/5761986/5/#block\\_25#ixzz44DkA3GVV](http://base.garant.ru/5761986/5/#block_25#ixzz44DkA3GVV).
5. Gary Pavela. Model Code of Academic Integrity. URL: Режим доступа: <http://www.academicintegrity.org/icai/resources-4.php>.
6. Kohlberg L. The development of children's orientations toward a moral order: Sequence in the development of moral thought. *Vita Humana*. 1963. № 6. pp. 11–33.