

**Чернобыль спустя 20 лет после катастрофы:
библиометрический анализ научных публикаций**
Chernobyl 20 Years After Bibliometric Analysis of Scientific Publications

**Чорнобиль через 20 років після катастрофи:
бібліометричний аналіз наукових публікацій**

*Артамонова Н.О., Павличенко Ю.В., Шепелев А.Г., Пономаренко Т.А
Институт медицинской радиологии им. С.П. Григорьева АМН Украины,
Национальный научный центр «Харьковский физико-технический институт»,
Харьков, Украина*

*N. O. Artamonova, Yu. V. Pavlichenko, A. G. Shepelev, and T. A. Ponomarenko
S. P. Grigoryev Institute of Medical Radiology of the Academy of Medical Sciences of Ukraine,
National Scientific Center «Kharkov Institute of Physics and Technology», Kharkov, Ukraine*

*Артамонова Н.О., Павличенко Ю.В., Шепелев А.Г., Пономаренко Т.А
Институт медичної радіології ім. С.П. Григор'єва АМН України,
Національний науковий центр «Харківський фізико-технічний інститут»,
Харків, Україна*

Приводятся данные библиометрического анализа научных публикаций за период с 1986 – 2005 гг., посвященных последствиям аварии на Чернобыльской АЭС. Приводится анализ динамики публикаций по годам, странам, и видам документов, а также анализ публикаций по их содержанию и распределению областей научных интересов.

The findings of bibliometric analysis of research publications on the consequences of Chernobyl disaster for 1986-2005 are reported. The dynamics of publications by year, country of publication, and document types is analyzed, as well as the contents of the publications and distribution of scientific interests.

Наводяться дані бібліометричного аналізу наукових публікацій за період з 1986 – 2005 рр., присвячених наслідкам аварії на Чорнобильській АЕС. Наводиться аналіз динаміки публікацій за роками, країнами, і видами документів, а також аналіз публікацій за їх змістом і розподілом областей наукових інтересів.

Объективное понимание экологических, социальных, медицинских и психологических последствий аварии на Чернобыльской АЭС – предмет многолетнего изучения специалистов многих стран. На эту тему опубликованы сотни научных статей. Вместе с тем остаются неясными многие вопросы, связанные с оценкой медицинских последствий аварии на ЧАЭС, что порождает многочисленные спекуляции.

В прессе все чаще поднимается вопрос о несовпадении данных о медицинских последствиях аварии на ЧАЭС, приводимых докладчиками конференций и авторами научных статей, с оценками ряда экологов. Представители же научного сообщества, сходятся во мнении, что статистика, собранная компетентными научными учреждениями и включающая в себя индивидуальные медицинские и дозиметрические данные как на ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС, так и на население наиболее загрязненных территорий, соответствует реальности и признается всеми авторитетными международными организациями.

Критический анализ многих тысяч публикаций, посвященных изучению многообразных медицинских проблем, порожденных аварией, свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве этих работ изучались медицинские (радиологические) последствия аварии.

Для объективизации полученных данных был проведен библиометрический анализ научных публикаций за период с 1986–2005 гг. из специализированных баз данных: Medline и INIS (МАГАТЭ).

Всего проанализировано 4839 документа, в том числе 2722 БД INIS и 2117 БД Medline (табл. 1).

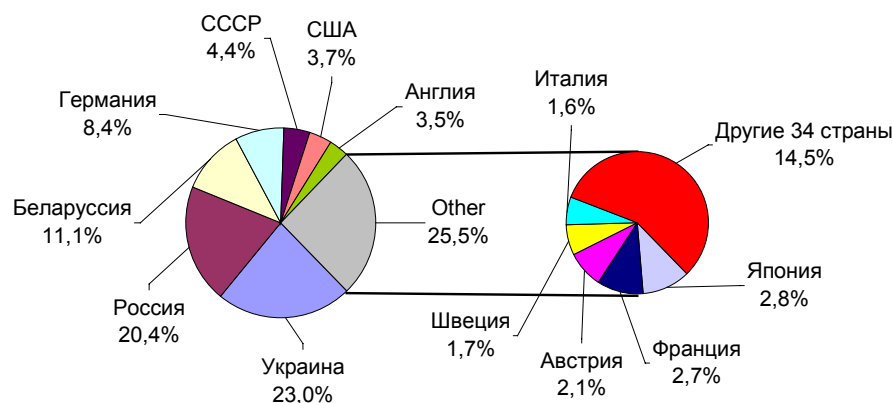
Таблица 1

Распределение публикаций по медицинским последствиям чернобыльской аварии

1986–1991 5 лет	1992–1996 10 лет	1997–2001 15 лет	2002–2006 20 лет
INIS			
694	1153	713	162
Medline			
485	641	639	352

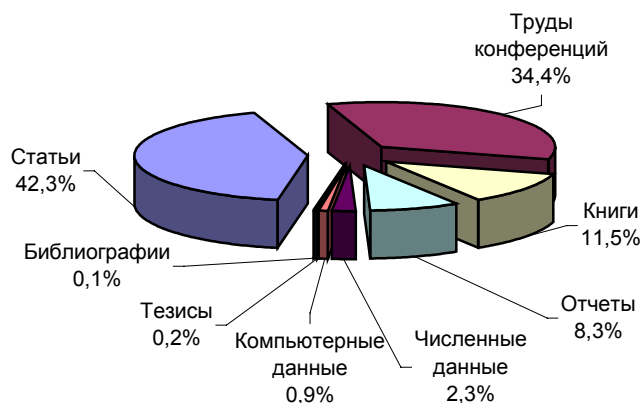
Как свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1 к настоящему времени значительно снизился интерес к данной проблеме, а максимальное количество исследований пришлось на 10-летний период. Анализ динамики публикаций показал, что наибольшее количество публикаций отмечалось в 1991, 1996, 1997, 2001 годы.

Распределение публикаций по странам (рис. 1) свидетельствует, о наибольшей активности Украины (23%), России (20%) и Беларуси (11%), за которыми следуют Германия (8%) и США (4%).

**Рис. 1.** Распределение публикаций по странам

Распределение же публикаций по языку показал, что основная масса опубликована на английском языке (45%), русском (35%), и только 4% – на украинском.

Структуризация информационного массива по типу публикации (вид документа) проведен по БД INIS, поскольку в БД Medline публикации относятся только к научным журналам. В БД INIS отражена информация из статей, тезисы конференций, научные труды, книги, научные отчеты, электронные публикации и др. (рис. 2).

**Рис. 2.** Распределение публикаций по виду документа БД INIS

Анализ публикаций по их содержанию и распределению областей научных интересов показал следующее. Все радиологические последствия, вызванные облучением, подразделяют на две группы: непосредственные и поздние детерминированные эффекты и отдаленные стохастические вероятностные эффекты.

К отдаленным (стохастическим) последствиям, в первую очередь, относится рак щитовидной железы (РЩЖ) у детского населения. При этом существование причинно-следственной связи между резким увеличением РЩЖ у детей и подростков и выбросом аварийных радиоактивных материалов у специалистов не вызывает сомнений. Эти выводы находят подкрепление и в публикациях, посвященных данным вопросам (рис. 3).

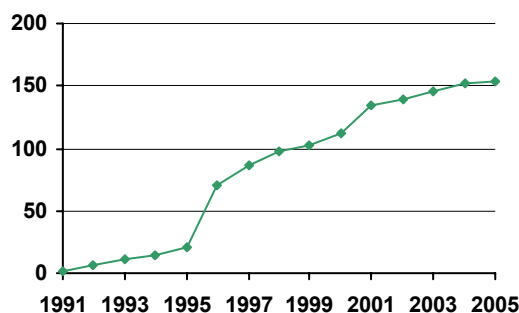


Рис. 3. Динамика публикаций по РЩЖ

Однако отмеченное выше распределение публикаций по странам приобрело несколько другую картину: на первое место вышла Российская Федерация (20%), Беларусь (19%) и Украина (17%). А среди вида публикации на первое место вышли материалы конференций (44%).

Что касается наследственных нарушений, обусловленных воздействием ионизирующего излучения, то, по мнению ведущих ученых, ни у ликвидаторов, ни среди жителей загрязненных местностей они не обнаружены. Однако исследования в данном направлении проводятся, о чем свидетельствуют публикации по цитогенетике (рис. 4). Причем первенство в данном направлении принадлежит российским ученым (30%), публикующим свои материалы в научных журналах.

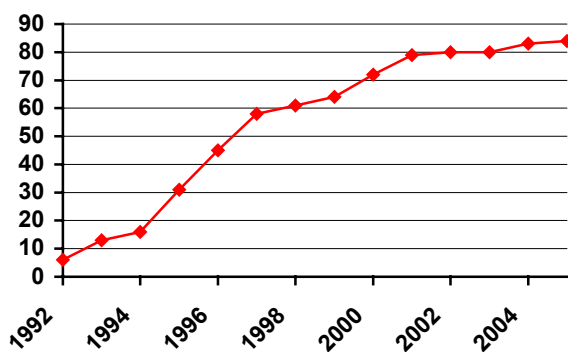


Рис. 4. Динами распределения публикаций по цитогенетике

Таким образом, проведенный библиометрический анализ позволил получить объективную картину распределения научных областей интереса по медицинским последствиям чернобыльской аварии, отметить снижение интереса по данному направлению. Более глубокие выводы, касающиеся решению конкретных научных задач и возникших противоречий, будут получены нами при более глубоком анализе исследуемого информационного массива.