

Развитие электронного фондведения
Development of Digital Collection Science
Розвиток електронного фондознавства

Столяров Ю. Н.

Московский государственный университет культуры и искусств, Москва, Россия

Yu. N. Stolyarov

Moscow State University of Culture and Arts, Moscow, Russia

Столяров Ю. Н.

Московський державний університет культури і мистецтв, Москва, Росія

Монография Т. В. Майстрович «Электронный документ как объект библиотечного дела» (М., 2004) вносит фундаментальный вклад в развитие теории формирования и хранения, методики, организации электронного библиотечного фонда и электронного библиотековедения в целом.

The monograph by T. V. Maistrovich «A Digital Document as an Object of Library Science» (M., 2004) makes a fundamental contribution to the development of the theory of building and preservation, methods and organization of library collections and digital library science in general.

Монографія Т. В. Майстрович «Електронний документ як об'єкт бібліотечної справи» (М., 2004) робить фундаментальний внесок у розвиток теорії формування і зберігання, методики, організації електронного бібліотечного фонду та електронного бібліотекознавства в цілому.

Выходом в свет учебника А. И. Земскова и Я. Л. Шрайберга «Электронные библиотеки» (2003) [1] ознаменовалось рождение электронного библиотековедения [2]. Публикация монографии Т. В. Майстрович «Электронный документ как объект библиотечного дела» [3] — достойное продолжение нового направления, фундаментальный вклад в развитие главным образом электронного фондведения.

В монографии содержится четыре главы. В первой излагается библиотековедческий подход к понятию «электронный документ». В поле зрения автора находятся труды свыше 50 специалистов, наиболее активно исследующих сущность документа вообще и электронного в особенности. Это М. И. Акилина, А. Б. Антокольский, Г. Воробьев, Ф. С. Воройский, Р. С. Гиляревский, А. И. Земсков, Н. Б. Зиновьева, Н. Н. Кушнарченко, К. Г. Митяев, П. Отле, А. В. Соколов, Г. Н. Швецова-Водка, Я. Л. Шрайберг и другие. Оценка Т. В. Майстрович позиций и вклада практически всех анализируемых трудов представляется объективной, теоретически обоснованной.

Электронный документ сопоставляется с электронным изданием. Автор, в частности, обоснованно полагает, что «Использование термина «электронный ресурс» не только не облегчает нам понимание сущности электронного документа, но, напротив, вносит дополнительные сложности» (с.42). Анализируя термин «библиоком», предлагаемый взамен «электронной книги», Т. В. Майстрович обращает внимание на то, что в основу термина «библиоком» все-таки положена книга (с.69). Сущностные характеристики электронной книги, как выяснилось в результате всестороннего анализа, «не находятся в противоречии с базовым определением книги» (с.73), исходящим от таких авторитетных книговедов, как А. А. Беловицкая, В. Н. Агеев, Р. С. Гиляревский. *Баренбаум*

Во второй главе автор детально рассматривает фондведческие основы работы библиотек с электронными изданиями: теорию и практику организации фондов офлайновых и онлайн-выпусков электронных изданий, специфику их учета и сохранения.

Глава третья названа «Электронные библиотеки как форма организации электронных изданий». Название, прямо скажу, малоудачное. Во-первых, в тексте подчеркивается, что в большинстве случаев термин «электронная библиотека» употребляется некорректно (с.117), но что автор принимает устоявшуюся терминологию. Во-вторых, трактовать библиотеку, какую бы то ни было, как форму организации чего бы то ни было, претит языковым нормам и существу дела.

В главе рассматривается современное состояние теории и практики формирования электронных библиотек. Прежде всего автор определяет границы понятия и дефинирует электронную библиотеку то как упорядоченный фонд электронных документов (с.119), то как электронную коллекцию (с.117). Иными словами, вместо того чтобы исправить, пока есть возможность, складывающуюся терминологию, автор умножает имеющиеся погрешности. Между тем ее авторитет в данном вопросе особенно важен, ведь она специально изучает понятийный аппарат.

Рассматриваются цели, функции, задачи электронного фонда, источники его формирования, включая решение правовых, экономических, технологических вопросов, аспекты обязательного экземпляра депозитарного хранения электронных документов. Проводится сравнительный анализ различных форм организации электронных фондов и показывается преимущества и недостатки каждого варианта.

Самой значимой является выводная глава — подробное обоснование концепции национальной электронной библиотеки.

В итоге проведенного исследования Т. В. Майстрович приходит к выводу, что включение в фонд библиотеки электронных документов наряду с неэлектронными или его формирование только электронными изданиями не меняет сущности библиотеки (с.207). На основании неких глухо упоминаемых специальных расчетов (они не приводятся) сообщается, что сформулирован (кем?) и действует новый закон — закон многообразия носителей информации: при фонде около 20 тыс. ед. хр. В нем должно быть около 40 % не книжных носителей (с.207).

В такой маловразумительной трактовке признать наличие этого закона представляется преждевременным. Думается, что доля таких источников может быть и больше, и меньше. Всё зависит от профиля фонда, решаемых им задач, вида и типа библиотеки, иных более существенных факторов, нежели чисто формальный.

Намного удачнее предложение именовать в необходимых случаях фонд полидокументным — вместо набивших оскомину «гибридного», «мультимедийного» и т. п. (с.207-208).

Весьма убедительны окончательные слова, служащие итогом обстоятельного анализа, о преждевременности пессимистических выводов о будущем библиотеки как социального института. Свойство гостеприимности фонда в полной мере относится и к электронным документам. Более того, «именно библиотеки могут и должны внести основной вклад в структуризацию электронного электронно-документного пространства» (с.208). Данное положение существенно укрепляет положение современной библиотеки, а с ним и библиотековедения как научной дисциплины, открывает перед той и другими новые крупные перспективы. *Такой подход существенно укрепляет не только положение современной библиотеки, но и библиотековедения как научной дисциплины, открывая перед ними новые широкие перспективы.*

Эта монография — итог многолетней разработки Т. В. Майстрович данной темы. В прежние годы Т. В. Майстрович опубликованы несколько статей, каждая из которых была новаторской по содержанию, освещала тот или иной существенный вопрос, связанный с электронным документом. Т. В. Майстрович одна из первых поставила вопрос о правомерности включения этого вида документа в библиотечный фонд, разработала классификацию электронных документов, обосновала методологический подход к их библиотечному учету и предложила технологию такого учета. Помимо освещения частных, но чрезвычайно важных для практики формирования библиотечного фонда вопросов она проявила себя как идеолог концепции национальной электронной библиотеки. Эта концепция неоднократно обсуждалась Ученым советом РГБ, существенно корректировалась с учетом других принципиальных позиций, исходящих главным образом от РНБ и ГПНТБ России, и в общем одобрена научным библиотечным сообществом.

Самая главная отличительная черта публикаций Т. В. Майстрович состоит в том, что она глубоко знает тему изнутри. Ее соображения базируются на действительных потребностях практики, ее предложения адресованы фондоведам и одновременно комплектователям, причем их отличает конкретность, обоснованность и реальность исполнения.

О монографии Т. В. Майстрович мало сказать, что она актуальна. Она остро актуальна, поскольку многие вопросы, связанные с электронным документом, требуют сиюминутного решения. И если оно, паче чаяния, окажется ошибочным, эта ошибка может пагубно сказаться на участи всех или большинства библиотек страны. Вот почему за публикациями Т. В. Майстрович пристально следят библиотековеды и библиотекари, появления этих публикаций ждут, за ними охотятся.

Поскольку каждая из них несет свежие мысли, все они имеют научную новизну. Монография — квинт-эссенция этой новизны.

Научная значимость монографии состоит в том, что в ней даются аргументированные ответы на вопросы о том, правомерно ли библиотеке работать с электронным документом, меняет ли он статус библиотечного фонда в структуре библиотеки. Еще слишком памятны времена, когда библиотековеды пытались обойтись без понятия электронный документ. На основании отказа от этого ключевого понятия они выдвигали концепцию изменения сущности библиотеки и соответственно необходимости либо заменить ее качественно иным социальным институтом, либо возродить идею 1960-х гг. «библиотеки без фонда». Доказательство на этом фоне того, что библиотека гостеприимно относится к электронному документу, способна столь же органично вводить его в фонд, как и любые другие виды документа, вновь укрепило фундаментальные методологические основания теории библиотеки как социального института.

Такие доказательства присутствуют и у иных авторов. Кроме упомянутых выше А. И. Земскова и Я. Л. Шрайберга весомый вклад в укрепление фундамента электронного библиотековедения внесла, например, Т.

Л. Лаврик [4]. Но Т. В. Майстрович, во-первых, начала разработку данных вопросов одной из первых. Ее монография, повторяюсь, — итог многих предшествующих публикаций. Во-вторых, она подошла к обоснованию своих выводов, отталкиваясь от анализа не столько внешней среды, как ее коллеги по изучению рассматриваемой проблемы, а изнутри, опираясь на сущность библиотеки и библиотечного фонда.

Последнее обстоятельство придает положениям Т. В. Майстрович особую достоверность и практическую значимость. Ее предложения сразу принимаются на общедепартаментальном уровне, либо в масштабе РГБ и включаются в инструкции по учету библиотечного фонда, положения о структуре фонда и подобные нормативные документы.

Одним словом, по главным признакам монографию Т. В. Майстрович можно квалифицировать как добротный научный труд, в котором решена крупная и весьма актуальная библиотековедческая проблема.

Вместе с тем в нем имеются и отдельные упущения — на мой, разумеется, взгляд. Автор, возможно, их считает как раз достоинствами, и я вполне допускаю, что права Т. В. Майстрович. Изложу тем не менее собственное видение отдельных моментов.

В заглавии монографии определено, что электронный документ есть объект библиотечного дела. По большому счету, объект библиотечного дела — вся библиотечная деятельность, т. е. процесс. Документ же представляет собой явление, причем, с классификационной точки зрения, отдаленное. Документ правомернее считать одним из системообразующих элементов ближайшего к нему более общего явления — библиотечного фонда. Заглавие типа «Электронный документ как родообразующий элемент библиотечного фонда» было бы, думается, точнее и соразмерилось бы с содержанием книги. Ведь речь на всём ее протяжении идет именно и только об этом. Даже когда в итоге автор выходит на обоснование концепции электронной библиотеки, он и в этом случае, строго-то говоря, ведет речь всего лишь об одном, хотя и базисном, ее компоненте — электронном библиотечном фонде. Теория квалификации библиотечного персонала, номенклатуры и параметров электронных технических средств, требований к подготовке контингента библиотечных пользователей и другие существенные вопросы функционирования электронной библиотеки оказались за пределами авторского внимания.

Обращаю на это внимание как на недостаток заглавия, но не содержания монографии: только что перечисленные вопросы можно рассматривать лишь после того, как прояснится исходный пункт: что представляет собой основа электронной библиотеки. И этот вопрос по своей актуальности, важности, сложности вполне достоин монографического изучения. Но вряд ли следовало обещать в заглавии монографии большее, чем имеется в ее содержании.

В целом правомерно считать, что своей монографией Т. В. Майстрович сделала крупный шаг в развитии электронного фондоведения, а тем самым — и электронного библиотековедения. Будем надеяться на дальнейшие успехи этого библиотековедческого направления.

Литература

1. Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Электронные библиотеки: Учебник для вузов. — М.: Изд-во «Либерия», 2003. — 351 с.
2. Столяров Ю. Н. Электронное библиотековедение // Научн. и техн. б-ки. — 2005. — № 2. — С.
3. Майстрович Т. В. Электронный документ как объект библиотечного дела. — М.: Пашков дом, 2004. — 247 с.
4. Лаврик О. Л. Академическая библиотека в современной информационной среде.— Новосибирск, 2003.— 250 с.