

Негосударственные вузы в информационном и социокультурном пространстве

Private Colleges in Information and Socio-Cultural Environment

Недержавні вузи в інформаційному і соціокультурному просторі

Утин Е. В., Кудрина Е. Л.

Кемеровский государственный университет культуры и искусств, Кемерово, Россия

E. V. Utin and E. L. Kudrina

Kemerovo State University of Culture and Arts, Kemerovo, Russia

Утин Є. В., Кудріна Є. Л.

Кемеровський державний університет культури та мистецтв, Кемерово, Росія

Раскрывается роль негосударственных вузов в системе высшего образования в информационном и социокультурном пространстве России. Рассматриваются проблемы развития негосударственных вузов в современный период. Освещаются вопросы классификации вузов, их кадрового обеспечения, материально-технического оснащения, качественного состава руководителей, проблемы финансирования, взаимодействия образования и рынка, двойственности политики государства по отношению к студентам негосударственных вузов.

The role of private colleges in information and socio-cultural environment of Russia; development problems; classification of private colleges; staff preparation; technical maintenance; administration staff; funding; collaboration of market and education; a dual nature of the governmental policy towards public and private college students are the subjects of this report.

Розкривається роль недержавних вузів в системі вищої освіти в інформаційному і соціокультурному просторі Росії. Розглядаються проблеми розвитку недержавних вузів в сучасний період. Висвітлюються питання класифікації вузів, їх кадрового забезпечення, матеріально-технічного забезпечення, якісного складу керівників, проблеми фінансування, взаємодії освіти та ринку, двоїстості політики держави по відношенню до студентів недержавних вузів.

Негосударственные вузы стали неотъемлемым структурным элементом системы высшего образования в информационном и социокультурном пространстве России.

Проблемы развития негосударственного сектора образования нашли активное отражение в ряде диссертационных исследований. Только за 2000-2004 гг. было защищено 19 диссертаций, в том числе одна докторская диссертация. Особо следует отметить тот факт, что анализ состояния и перспектив развития негосударственных образовательных учреждений осуществляется представителями различных областей знания: педагогами, психологами, социологами, юристами, экономистами.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в Японии, США, Франции и ряде других стран число негосударственных вузов значительно превышает число государственных (5, с.43-44). В течение года после принятия закона Российской Федерации «Об образовании» появилось больше ста негосударственных вузов, получивших государственную лицензию на образовательную деятельность.

В 2000 г. около 400 негосударственных вузов вели образовательную деятельность, в том числе 147 имело государственную аккредитацию. По численности негосударственные вузы составляли около 45% от числа государственных вузов гражданского профиля, а по контингенту — не более 10%. На протяжении последних двух лет негосударственный сектор высшего образования продолжал расширяться. Ежегодно лицензии на право ведения образовательной деятельности в сфере высшего профессионального образования получали около 40 вновь организованных негосударственных образовательных учреждений (7, с.17).

В связи с отсутствием единой классификации негосударственных вузов, мы осуществили их группировку по различным признакам. В качестве таких признаков назовем тип вуза, географическое расположение вуза или регионализация образования, состав учредителей, численность студентов и преподавателей, наличие государственной аккредитации, характер подготовки кадров, качество образования.

В числе формальных признаков, характеризующих состояние негосударственных вузов в России, существует несколько типов вузов, которые соответствуют всему многообразию высших учебных заведений, функционирующих в настоящее время в отечественной высшей школе (университеты, академии, институты, колледжи). Согласно действующему законодательству подавляющее их большинство — это институты как по форме деятельности, так и по характеру подготовки кадров (небольшой спектр специальностей).

Рассматривая негосударственные вузы сквозь призму их географического расположения, отметим неравномерность размещения негосударственных (платных) вузов на территории России. По числу негосударственных образовательных учреждений, реализующих программы высшего профессионального образования,

лидируют Москва, Санкт-Петербург и Северный Кавказ»; более 55% всех негосударственных высших учебных заведений сосредоточено в Москве и Санкт-Петербурге (13, с.2).

В целом мы считаем, что анализ размещения негосударственных вузов на территории России свидетельствует о тенденции к регионализации образования, развитию наиболее динамичного и гибкого сектора образования — негосударственного. В регионах открытие новых негосударственных вузов происходит как на базе традиционных государственных высших учебных заведений, так и с участием местной администрации и промышленности; часто новые региональные вузы являются филиалами крупных столичных образовательных учреждений.

Еще одним признаком классификации вузов назовем состав учредителей, который распределим следующим образом: одно физическое лицо — 5,7%; несколько физических лиц — 18,9%; одно или несколько юридических лиц — 24,5%; смешанное учредительство юридических и физических лиц — 50,9% (145, с.24-25). В составе учредителей ряд из них — государственные высшие учебные заведения (Московский государственный университет, Российская экономическая академия, Московский экономико-статистический институт, Воронежский политехнический институт, Государственная финансовая академия и др.), а 8,4% из них имеют в составе учредителей иностранные юридические лица.

Характеризуя негосударственные вузы с точки зрения численности студентов и преподавателей, выделим три группы: вузы с количеством обучаемых более тысячи человек; вузы с численностью студентов от 400 до 800 человек; вузы с численностью студентов от 20 до 50 человек.

Большинство вузов с количеством обучаемых более тысячи человек учреждены государственными учебными заведениями или созданы на основе ведомственных институтов или центров повышения квалификации, профсоюзных и других школ. По мнению исследователя В. Н. Вениаминова, в этих вузах проще решаются кадровые вопросы и проблемы размещения, оснащения и информационного обеспечения. Некоторые из них первыми открыли аспирантуры и аккредитовали ученые советы. К этой группе вузов он относит и вузы с разветвленной филиальной сетью (1, с.52).

Более многочисленной и наиболее динамичной является вторая группа негосударственных вузов. Вузы этой группы можно подразделить на две подгруппы, принципиально отличающиеся по функциям, которые они несут в высшем образовании. Одни вузы в максимально полном объеме выполняют традиционный комплект вузовских функций, обогащая их инновациями, связанными с влиянием рыночной экономики на образование. Если провести условную параллель между экономикой и образованием, то эти вузы играют в образовании роль, аналогичную той, которая выпала на долю предприятий среднего бизнеса в экономике. Другие вузы второй подгруппы скорее выполняют функции посреднических фирм между педагогами и получателями образовательных услуг. Как правило, эти фирмы арендуют малоприспособленные для вузовского обучения помещения в школах и ПТУ, не вкладывают средств в создание вузовской учебной базы, не имеют штатных преподавателей, не ведут научную и методическую работу, что позволяет им предлагать обучение по демпинговым ценам. Подобные заведения особенно интенсивно стали появляться в последнее время, делая ставку на приток молодежи из малообеспеченных семей. Практически ни один из подобных вузов не выходит на аттестацию и государственную аккредитацию. Среди специалистов существуют серьезные опасения по поводу качества подготовки выпускников этих вузов (1, с.61-62).

Третью группу вузов В. Н. Вениаминов рассматривает как аналоги предприятий малого бизнеса. В основном, это авторские школы со «штучным выпуском продукции». У них непростая судьба, т. к., во-первых, при такой численности студентов очень сложно решать финансовые вопросы и, во-вторых, сам факт существования таких вузов далеко не у всех вызывает понимание (1, с.61-62).

В целом, давая обобщенное представление о численности студентов в негосударственных вузах, можно заключить, что согласно статистическим данным в негосударственных вузах обучаются до 10 процентов российских студентов. Как правило, численность студентов в отдельных негосударственных вузах колеблется от 50 до 3000 человек. Типичный усредненный негосударственный вуз имеет около 600 студентов, из которых половина обучается в очной форме.

По данным этого исследователя средняя численность профессорско-преподавательского состава в негосударственном вузе составляет около 100 человек, из которых штатными являются 25. В среднем более 65 процентов педагогов, ведущих занятия в негосударственных вузах, имеют ученые степени и звания. В лучших негосударственных вузах широко практикуется привлечение к учебному процессу специалистов-практиков и иностранных профессоров (1, с.60). Практически в каждом аккредитованном вузе работают 10-25 докторов наук, профессоров. С этим неразрывно связано становление и развитие научных направлений.

В последнее время на практике используется более существенное деление негосударственных вузов на аккредитованные и не аккредитованные. Доля негосударственных вузов, имеющих государственную аккредитацию, достигла 50 процентов. Наличие государственной аккредитации распространяет на студентов, аспирантов и преподавателей весьма существенные привилегии по сравнению с их коллегами из не аккредитованных вузов. Однако «определенная дискриминация в отношении даже аккредитованных негосударст-

венных вузов сохраняется, — утверждает В. Н. Вениаминов. Это выражается, в первую очередь, в специфике законодательства, не допускающего любых форм финансирования негосударственных вузов из бюджета, что весьма эффективно обыгрывается противниками приобщения негосударственных вузов к госзаказу» (1, с.61-62).

Важнейшей характеристикой деятельности негосударственных вузов является характер подготовки кадров, выражающийся в количестве профилей, направлений и спектре специальностей выпускаемых высококвалифицированных кадров. Только десятая часть негосударственных вузов готовит специалистов более чем по трем профилям. В основном эти учебные заведения проводят набор на специальности в области права и экономики. Однако, наряду с ними, ведется подготовка по таким направлениям, как коммерция, лингвистика, филология, социальная работа и социально-культурный сервис, туризм, психология, экология, философия, теология, социология, педагогика, культурология, история и др. Вместе с тем, можно согласиться с И. Федоровым, что среди коммерческих вузов почти нет тех, кто готовил бы инженеров — их доля составляет менее 1,5%. Только государство может обеспечить полноценное обучение инженеров (16, с.6).

Необходимо отметить, что возросло число вузов, реализующих более пяти направлений специальностей подготовки, в настоящее время оно составляет четвертую часть всех негосударственных вузов.

Аккредитованные негосударственные вузы готовят дипломированных специалистов по 62 специальностям, из которых наиболее массовыми являются юриспруденция (71 вуз), финансы и кредит (61 вуз), менеджмент организации (51 вуз), бухгалтерский учет, анализ и аудит (48 вузов), психология (17 вузов), мировая экономика (16 вузов) и филология (12 вузов). Эти же вузы ведут подготовку бакалавров по 28 направлениям, из которых самыми распространенными являются экономика (55 вузов), менеджмент (51 вуз), юриспруденция (50 вузов). В 75% вузов реализуются от 3 до 9 профессиональных образовательных программ. Есть вузы, ограничивающиеся одной программой. Лишь единицы вузов предлагают обучение по 15 и более программам (1, с.60).

Качество образования, обусловленное прочной материальной базой, сильным преподавательским составом является важнейшим показателем результатов деятельности негосударственных вузов. По этому критерию председатель совета Ассоциации негосударственных вузов В. Зернов подразделил их на три группы. В первую включены те, которые дают образование не хуже «головных» вузов, а подчас и лучше. Они имеют прочную материальную базу, сильный преподавательский состав и, обычно, «кровные связи» с какой-либо традиционно сильной высшей школой. В эту группу, по мнению автора, входит 10-15 московских негосударственных вузов, несколько вузов Санкт-Петербурга, Новосибирска и отдельные учебные заведения других городов. Ко второй группе относятся 30-40 негосударственных вузов, которым не досталось «богатого наследства», но у которых есть все шансы со временем перейти в первую группу. К третьей группе В. Зернов относит вузы, главная цель которых — «делать деньги». Для этих частных вузов свойственна назойливая реклама и безудержная раздача обещаний научить всех всему и в сжатые сроки. Такая рекламная кампания коммерческого образования характерна для молодого «безнадзорного» рынка образовательных услуг» (350, с.104-105).

Анализ публикаций, посвященных негосударственному высшему образованию, позволяет утверждать, что развитие негосударственного сектора высшей школы характеризуется возникновением ряда следующих проблем:

1. Отсутствие у негосударственных образовательных учреждений собственных учебно-лабораторных площадей, библиотек, материально-технического оснащения, объектов соцкультбыта. Характерно, что успешно работающие вузы всячески стремятся либо получить помещения в оперативное управление, либо строить свои собственные (2, с.124);

2. Отсутствие штатного научного педагогического состава. Большинство преподавателей негосударственных вузов трудятся на условиях почасовой оплаты труда или совместительства. Есть случаи, когда к преподаванию привлекаются лица, базовое образование которых не соответствует преподаваемым дисциплинам (10, с.210-211). Важной проблемой для профессорско-преподавательского состава негосударственных вузов является его устойчивость. В негосударственных вузах преподаватели работают на контрактной основе — для чтения того или иного курса, на определенный срок. С одной стороны, это отражается на стабильности преподавательского коллектива и влечет за собой определенные трудности. Работа преподавателей, работающих на полставки, не всегда полноценна, поскольку они не могут полностью посвятить себя одному вузу, одним и тем же студентам, поскольку вынуждены работать не только в двух, но чаще в трех-четырёх местах. В перспективе такое положение представляется очень тревожным, поскольку совместительство дестабилизирует преподавательский коллектив и влияет на качество получаемого студентами образования.

3. Проблема качественного состава руководителей негосударственных вузов — отсутствие достаточно опыта организации и управления вузами, хотя в основной своей массе это бывшие работники высшей школы и науки, доктора наук, профессора; тем не менее они, как правило, не владеют законодательством,

учебно-методической и нормативной базой высшей школы. Среди руководителей таких учебных заведений нередко встречаются люди, далекие от педагогики. После некоторого ужесточения формальных требований со стороны Министерства образования к ректорам негосударственных вузов для подобных «специалистов» учредителями стали вводиться должности директоров, президентов и др. По статистическим данным, около 13% руководителей вузов и 25% руководителей филиалов не имеют ученой степени и ученого звания (7, с.18).

4. Нарушение лицензионных и аттестационных нормативов. В соответствии с решением Коллегии и письмом Министерства от 21.05.1999 № 24-52-528 ин/10 органами управления образованием субъектов Российской Федерации, региональными советами ректоров вузов и Ассоциацией Негосударственных вузов России за вторую половину 1999 и 2000 года проверено свыше 200 негосударственных образовательных учреждений и их филиалов. По итогам проверки, проведенной в 34 регионах, из-за грубых нарушений были изъяты лицензии на право ведения образовательной деятельности у нескольких негосударственных вузов. Имелись случаи ведения образовательной деятельности представительствами и не имеющими лицензий филиалами (10, с.210-211).

С глубоким сожалением следует заметить, что по причине несовершенства законодательной базы, недостаточности прав, делегируемых местным и региональным органам власти и общественным организациям, работающим в субъектах Федерации, за десятилетие сформировалась достаточно заметная группа учебных «заведений» и особенно филиалов негосударственных вузов, годами работающих без лицензий, вне контроля государства и общественности, т. е. пребывающих вне правового поля (1, с.620).

Ряд негосударственных образовательных учреждений полностью выдерживают установленные лицензией требования или допускают отдельные отклонения, не ухудшающие условий обучения.

Можно отметить 16 негосударственных образовательных учреждений, которые частично сменили площади, используемые для организации учебного процесса, и не представили своевременно материалы для проведения экспертизы; вели подготовку по формам и уровням, не отраженным в лицензии; имели контингент обучающихся, превышающий предельный контингент обучающихся, установленный лицензией; имели организационно-правовую форму, не соответствующую требованиям Закона Российской Федерации «Об образовании» в редакции Федерального закона от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ.

Отдельные негосударственные образовательные учреждения, получившие лицензию на право ведения образовательной деятельности в сфере высшего профессионального образования, этой деятельности не организовали в течение длительного времени (более двух лет) (17).

Часть негосударственных образовательных учреждений (4)) не значатся по юридическим адресам, указанным в лицензиях и регистрационных документах, а также по адресам помещений, представлявшихся к лицензионной экспертизе.

Лицензии на ведение образовательной деятельности имели примерно 270 негосударственных вузов, а остальные 130 давали образование или без лицензии, или с ненадлежащей лицензией. «К тому же прошли аттестацию не более десятка, а аккредитовано всего шесть негосударственных вузов. Дело в том, что 80% всех новых вузов слишком молоды и еще не успели выпустить первых студентов (18, с.105).

Проверки 70 учебных заведений, проведенные в 1999 г., показали, что условия и контрольные нормативы, установленные лицензией, вузами, как правило, выполняются. Однако остались проблемы с их филиалами. Их стало очень много, причем с сомнительным качеством обучения, отсутствием соответствующей лицензии вообще или по отдельным специальностям. Ряд филиалов работали по лицензиям головных учебных заведений. Следует, очевидно, ужесточить требования при открытии филиалов, и создаваться они должны только аттестованными и аккредитованными вузами, т. е. теми, которые получили государственное признание (2, с.124).

В приказе от 14 декабря 1999 г. № 1169 «О результатах проверки выполнения условий, предусмотренных лицензиями, в негосударственных образовательных учреждениях» отмечается, что «было проверено 20 образовательных учреждений. По результатам проверки выявлено 12 негосударственных образовательных учреждений, допускающих такие нарушения контрольных нормативов и предусмотренных лицензией условий, как:

- общее число обучающихся превышает установленный лицензией предельный контингент (Институт управления, г. Набережные Челны, Белгородский филиал Современного гуманитарного института);
- частично сменили площади, используемые для организации процесса и не представили своевременно материалы для проведения экспертизы (Восточный институт экономики, гуманитарных наук, управления и права, г. Уфа, Минераловодский филиал Московского открытого социального университета);

- не оформили регистрацию договоров аренды учебных помещений (Институт менеджмента и бизнеса, г. Москва, Московский институт экономики, политики и права, Сочинский филиал Международного университета);
- не обеспечили обучающихся обязательной учебной литературой по дисциплинам образовательных программ в соответствии с нормативом 0,5 экземпляра на обучающегося (Сочинский филиал Московского нового юридического института, Уфимский филиал Московского университета потребительской кооперации, Башкирский филиал Академии труда и социальных отношений);
- нарушили требования к образовательному цензу педагогических работников (Уфимский филиал Московского университета потребительской кооперации);
- нарушили санитарные нормы при организации учебного процесса (Башкирская академия госслужбы и управления при Правительстве Республики Башкортостан);
- вели образовательную деятельность по формам, уровням и специальностям, не отраженным в лицензии (Самарский филиал Высшей школы предпринимательства и приватизации, Сочинский филиал Международного университета, Институт управления г. Набережные Челны) (12).

По неофициальным сведениям (газетная реклама, обращения граждан и организаций), ряд негосударственных образовательных учреждений осуществляют образовательную деятельность, не имея на это государственной лицензии. Это связано со значительной легкостью их регистрации и отсутствием соответствующего контроля. При этом правоохранные органы не проявляют должной активности по их выявлению. В средствах массовой информации систематически появляется реклама деятельности негосударственных образовательных учреждений, противоречащая реальному положению дел, а в ряде случаев — и нормативным актам высшей школы. В существующем законодательстве отсутствует соответствующий механизм пресечения подобной деятельности.26).

5. Проблема финансирования. В развитии негосударственного сектора высшего образования важную роль играет финансовая устойчивость вуза, гарантирующая возможность получения качественного образования. Действующим законодательством не предусмотрен минимальный объем финансовых или имущественных средств, вносимых учредителем (учредителями) при создании или реорганизации негосударственного образовательного учреждения. В подавляющем большинстве негосударственные вузы работают только за счет платы, вносимой студентами за обучение. Ряд негосударственных вузов, привлекая абитуриентов заниженной оплатой за обучение, не имеет финансовых возможностей для качественного соблюдения государственного образовательного стандарта, социальной защиты обучающихся, а также создания и развития собственной материально-технической и учебно-лабораторной базы.

6. Проблема взаимодействия образования и рынка. В теоретическом и методологическом плане недостаточно разработанными остаются проблемы воздействия рынка на функционирование высшей школы, основные направления государственного регулирования этого процесса, вопросы платности высшего образования и адаптации различных сторон деятельности высшей школы к условиям рынка. Малоисследованной является также проблема места и социокультурной роли негосударственного высшего образования, междисциплинарного и вместе с тем целостного подхода к ее решению, использования новейших педагогических технологий в сфере высшего образования.

7. Двойственность политики государства по отношению к студентам негосударственных вузов, которая негативно отражается как на эффективности функционирования всей системы высшего образования, так и на народном хозяйстве в целом. «Лица, получающие высшее образование в негосударственной подсистеме, вынуждены нести дополнительные прямые и косвенные издержки. При этом далеко не всегда «бедный» студент учится за общественный счет, а «богатый» вынужден платить из своего кармана» (5, с.44-45). Статус студента негосударственного высшего учебного заведения, имеющего государственную аккредитацию, в отношении академических прав и академических свобод приравнивается к статусу студента государственного высшего учебного заведения, за исключением права на получение государственной стипендии. В соответствии со ст.24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.98 N 53-ФЗ право на получение отсрочки от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в государственных, муниципальных или имеющих государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, — на время обучения (7, с.17). Однако призыв студентов-юношей, обучающихся в негосударственных вузах, имеющих лицензию на право ведения образовательной деятельности, в ряды Российской Армии ставит их в неравноправное положение со студентами государственных вузов, ослабляет их конкурентоспособность, замедляет темпы их организации и развития, нарушает возрастную и половую сбалансированность контингента студентов, вынуждает искать неформальные пути решения этой проблемы.

Таким образом, государство в лице законодательных и исполнительных органов власти задают «правила игры» как для государственных, так и негосударственных вузов. Следует подчеркнуть, что психологический

барьер по отношению к негосударственным вузам, который преодолевается в обществе, продолжает сохраняться в сознании многих чиновников государственного аппарата, не исключая органы управления образованием. Свидетельством тому являются многочисленные нормативные и текущие документы бывшего Госкомвуза, нынешнего Министерства образования и науки Российской Федерации, подавляющее большинство которых адресовано учебным заведениям государственного сектора. При этом федеральное законодательство об образовании, провозгласив, что его действие распространяется на все образовательные учреждения на территории Российской Федерации независимо от их организационно-правовых форм и подчиненности, не только не ограничивает компетенцию органов управления образованием лишь подведомственными учреждениями, но и напротив, возлагает на них широкий круг полномочий по осуществлению государственной политики в области образования, одним из принципов которой является содействие созданию и функционированию негосударственных учебных заведений.

Литература

1. Вениаминов В. Н. «Негосударственные» вузы позавчера и сегодня // OF THE INTERNATIONAL HIGHER EDUCATION ACADEMY OF SCIENCES (Известия Международной академии наук высшей школы). — М., 2001. — №4 (18). — С.52-67.
2. Высшая школа в 1999 г. Ежегодный доклад о развитии высшего профессионального образования. — М.: НИИВО, 2000. — 240 с.
3. Высшее и среднее профессиональное образование Российской Федерации: Статистический справочник. — М., 2001.
4. Ермольева Э. Г. Развитие высшего образования в Латинской Америке // Педагогика, 1999. — №3. — С.109-117.
5. Кликунов Н., Окорочкова Г. О дискриминации негосударственных вузов // Новые знания, 2002. — №1. — С.43-46.
6. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2000. — 176 с.
7. Кружалин В. Негосударственные вузы: два пути // Университет и школа, 2001. — №1-2. — С.17-18.
8. Крухмалева О. В., Смоленцева А. Ю., Ушакова М. В. Новые образовательные учреждения в России / Под науч. ред. В. ИДобрыниной. — М.: НИИВО, Вып.3. — 2000. — 60 с.
9. Культура и устойчивое развитие мирового сообщества в XXI веке. М.: Международное издательство «Информациология», 2002. — 133 с.
10. Маркетинг социальной сферы: дистанционное учебное пособие. Сост. Т. В. Шваб, З. Е. Менжилиевская, Л. И. Рудич / Науч. ред. Е. Л. Кудрина. — Кемерово: КемГАКИ, 2003. — 327с.
11. О результатах проверки выполнения лицензионных нормативов в негосударственных образовательных учреждениях / Приказ Государственного Комитета Российской Федерации по высшему образованию от 20 июня 1996г. №1097.
12. О результатах проверки выполнения условий, предусмотренных лицензиями, в негосударственных образовательных учреждениях /Приказ Министерства образования Российской Федерации от 14 декабря 1999г. №1169.
13. Реформа не моды ради // Экономика и жизнь. — 2002. — № 33. — С.2.
14. Романкова Л. И. Стоимость образования и плата за обучение: проблемы теории и практики // Экономика образования. — М., 2003. — № 5. — С.12-26.
15. Тирский В. В., Левашева В. И. Негосударственные высшие учебные заведения: инновации и организационные проблемы // Образование в Сибири, 1995. — №1. — С.73-77.
16. Федоров И. О концепции инженерного образования // Высшее образование в России. — 1999. — № 5. — С.6.
17. Школьная политика государства и воспитание подрастающего поколения (круглый стол) // Педагогика, 1999. — №3. — С.3-36.
18. Щетинин В. П., Хроменков Н. А., Рябушкин Б. С. Экономика образования. — М.: Российское педагогическое агентство, 1998. — 306 с.