

# КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 002.2

**Е. В. Динер**

*Вятский государственный гуманитарный университет*

## **Анализ книговедческих подходов к типологии книги**

Рассмотрена проблема типологии книги как одна из важнейших в методологии книговедения. В сопоставлении с логико-философскими представлениями о методе типологии проанализированы типологические концепции, существующие в книговедении.

**Ключевые слова:** метод типологии, метод классификации, метод систематизации, книговедение, типологические построения, книга как тип документа.

---

UDK 002.2

**Elena Diner**

*Vyatka State University for the Humanities*

## **Analyzing bibliological approaches to book typology**

The problem of book typology is reviewed as one of the most important in bibliological methodology. Typological concepts of bibliography are compared to logico-philosophical concepts.

**Keywords:** method of typology, classification method, systematization method, typological constructions in bibliography, book as a document type.

---

Для определения сущности того или иного явления в научных исследованиях традиционно используется метод типологии: в контексте научного знания он призван показать сходства и различия между явлениями, найти надёжные способы их идентификации, сгруппировать предметы с помощью обобщённой, идеализированной модели или типа [1].

В рамках той или иной области научного знания типологические построения дают возможность ответить на вопросы, что есть предмет исследования и каковы его сущностные признаки. Поэтому для развития современного книговедения, библиотековедения, библиографоведения проблема типологии книги – одна из тех, которые определяют вектор их дальнейшего

развития. Актуальность этой проблемы обусловлена прежде всего необходимостью исследования книговедческих аспектов электронной книги.

Необходимость применения типологического метода в книговедении была обоснована ещё в первой половине прошлого столетия. Наиболее активно вопросы типологии книги изучались в 1970–1980-е гг. Затем интерес к ним угас: в начале XXI в. издан только один фундаментальный труд по этой тематике – монография А. А. Гречихина «Библиотипология как научное направление. Особенности становления и развития в российском книговедении» (2003 г.).

Вместе с тем процесс книжной коммуникации претерпел большие изменения, поэтому проблемы типологии современной книги требуют дальнейших исследований, которые необходимо проводить с учётом уже разработанных в книговедении подходов.

В книговедческих трудах, посвящённых проблеме типологии книги, рассматриваются вопросы о сущности понятия *типология*, месте типологии в науке о книге, методологических основах типологии и т.д. При этом термин *типология* понимается не одинаково, часто подменяется понятием *классификация*. Например, А. Я. Черняк рассматривает типологию как совокупность классификаций произведений литературы «по форме издания, по целевому назначению, по читательскому назначению» [2. С. 42] и выстраивает их следующим образом: по форме издания – вид, по целевому назначению – тип, по читательскому назначению – группа [Там же. С. 39–52]. Но с философско-логической точки зрения понятия *тип*, *вид*, *группа* относятся к различным процедурам группировки, поэтому представленная А. Я. Черняком классификация нарушает главное логическое правило – закон единого основания деления.

В некоторых трудах наряду с термином *типология* употребляется понятие *типизация*. Д. Ю. Теплов считал их синонимами [3]. И. Г. Моргенштерн предлагал закрепить различные значения: под типизацией он понимал процесс классифицирования произведений или изданий по определённым признакам, предполагающим их разнесение по разработанным типологическим схемам [4. С. 53], а типологию рассматривал как: а) один из видов классификации явлений действительности (что совпадает с позицией А. Я. Черняка и других); б) «знание категорий книги, их видообразующих свойств и логического соотношения различных категорий книги, выделяемых по признакам назначения и формы» [Там же. С. 43].

Такое понимание типологии отражено и в типологических построениях, предпринятых И. Г. Моргенштерном. Он предлагал производить процесс типологизации по следующим признакам: а) знаковому, в соответствии с которым выделял текстовые, графические, нотные, картографические типы

произведений (но в типологии отсутствуют аудиальные); б) возрастному назначению (произведения для взрослых и для детей); в) целевому назначению (официальные, массовые политические, научные, научно-популярные, производственные и другие произведения); г) языковому (оригинальные и переводные произведения); д) количество публикаций (первые и повторные произведения) [4]. Последний признак не может определять тип произведения, а лишь указывает на порядковый номер публикации.

На основе этих признаков И. Г. Моргенштерн выстроил классификацию изданий, но с большим количеством оснований деления, чем у А. Я. Черняка. Такая позиция не позволяет различить понятия *книга*, *произведение*, *издание*, а между тем именно это разграничение автор считает одним из условий создания обоснованной типологии [Там же].

Таким образом, в работах И. Г. Моргенштерна и А. Я. Черняка типология понимается как классификация, что находит отражение и в типологических построениях, представляющих собой разделение ряда предметов по определённым основаниям, а не их обобщение на основе существенных признаков. Однако такая позиция не соответствует современным представлениям о типологии.

Если обратиться к законам логики, то типология, в отличие от классификации, основана на понятиях о нечётких множествах. В логике *тип* (греч. *typos* – отпечаток, образец) определяется как «образец, который выражает общие, существенные черты определённой группы предметов, явлений» [5. С. 595]. В современных философских исследованиях тип – это «моделирующий феномен», характеризующий который следует говорить «о теоретических построениях, основанных «на эмпирических построениях надэмпирического уровня» [6. С. 99]. С учётом этого типологические построения направлены на создание некоей модели, которая выступает в качестве образа понятия, а материалом для неё служат группировки и обобщения.

Такой подход к типологии книги содержится в трудах А. А. Гречихина. Он выступал против сужения понятия *типология*, однако подменял его термином *систематизация*. Под систематизацией он понимал «диалектическое единство классификации и типизации» [7. С. 62]. Однако с позиций логики типология характеризуется как «учение о классификации, упорядочении и систематизации сложных объектов, в основе которых лежат понятия о нечётких множествах и о типе» [1. С. 19, 20]. Исходя из этого, типология предполагает и классификацию, и систематизацию, т.е. по сравнению с термином *систематизация* это более общее понятие и сужать его было бы неверно. Обоснованием этого могут служить и труды по методологии научного познания.

В современных исследованиях по философии понятия *систематизация* и *типология* неравнозначны. Например, Г. А. Подкорытов считает эти термины близкими по содержанию, но не тождественными [8]. Р. Г. Баранцев пишет, что понятия *типология*, *систематизация*, *классификация* характеризуют разные аспекты и уровни познавательного процесса. «Классификация – это процедура, которая является деятельностью систематизации, а типология – аспект метаописания...» [9. С. 84]. Сходную позицию занимают А. Ю. Москвитин и другие [6]. Поэтому употребление термина *систематизация* для обозначения процедур, характеризующих процесс типологизации, не совсем оправданно.

А. А. Гречихин предпринял попытку создать метатеорию типологии книг – библиотипологию, «своеобразную теорию систем в книговедении» [10. С. 151], задача которой – изучение методологической сущности процесса систематизации книги, а также сущности типологического метода как системы.

В основе типологического метода, по А. А. Гречихину, находится понятие *тип*. «Тип – это высшая систематическая категория в книговедении, которая соотносится с книгой как высшей систематической категорией» [7. С. 74]. По мнению автора, понятие типа *книга* в книговедении предельно широкое, в нём отражены наиболее общие и существенные свойства, связи, признаки и отношения предметов и явлений объективного мира. Это выражается в самом общем, универсальном определении книги, тем самым устанавливаются «границы книговедения в системе других наук, книги как категории в системе других научных категорий...» [Там же].

Однако из этого следует, что тип *книга* – наивысший и единственный, хотя, согласно принципам системного подхода, на который в своих трудах опирается и А. А. Гречихин, любая система является включённой в другую в качестве её подсистемы. Исходя из этого, книга – часть современной коммуникационной системы, а тип *книга* соотносится с другими типами объектов, представленными в общей системе, например, документивной коммуникации. Следовательно, книга может быть осознана в качестве типа документа, имеющего определённые сущностные характеристики, которые позволяют выделить её из массива документивной информации. Представление же о книге как о наивысшей категории противоречит принципам системного подхода, так как предполагает её исследование лишь в замкнутых рамках.

А. А. Гречихин выходит на уровень построения общей типологической модели книги, которая, по его утверждению, должна носить системный характер [Там же. С. 143]. Обоснованно и верно автор соотносит типологические категории книги с философскими категориями «всеобщего», «особенного», «единичного». Категории «всеобщего», согласно А. А. Гречихину, соот-

ветствует понятие *тип*, которое находит воплощение в книге универсальной. С категорией «особенного» соотносится понятие *подтип*, соответствующее универсально-функциональной книге. Наконец, категория «единичного» представлена в универсально-единичной книге, соотносимой с разнотипностью.

Определяя ступени восхождения от абстрактного к конкретному в процессе типологизации книги, А. А. Гречихин оперирует понятиями *род*, *вид*, *подвид*, *индивид*: «род книги – это особенная научная категория, подчинённая типу и в то же время подчиняющая видовые категории. По своему объёму понятие «род» отражает не всё многообразие реально существующих книг и их свойства, а лишь определённую (особенную) их часть. Вид книги – это единичная научная категория (понятие), определяющая нижний предел систематизации» [7. С. 145].

Здесь вновь обнаруживаются несоответствия логического характера. В логике типо-видовое деление не принято. Более общим понятием по отношению к виду считается род, и признаётся родо-видовая классификация [5. С. 595]. Иными словами, понятия *тип*, *род* и *вид* – из разных систем представлений: вид и род соотносимы с классификацией как методом познания, а типология и классификация, как было показано выше, – совершенно разные конструкты.

Эти противоречия отражаются и в распределении конкретного книжного материала по главным категориям, соответствующим типологии книги, и в содержании системного критерия, предлагаемого А. А. Гречихиным в качестве основы типологической модели книги. Элементы системного критерия во многом требуют уточнения и дальнейшей доработки.

Онтологическое значение термина *типология* отражено в работах С. П. Омилянчука и А. А. Беловицкой [11, 12]. Согласно их подходу, типология книги есть «высший уровень синтеза знаний о книге, накопленных конкретными книговедческими дисциплинами и общей теорией книговедения» [12. С. 138]. В этом случае книга осознаётся как научная категория, а типология книги – как теория типологического метода, процесс его применения и результат этой теории и процесса. Такая позиция вполне обоснована и согласуется с представлениями о типологии в логико-философских трудах. Но в работах этих авторов определены теоретические аспекты проблемы типологии книги, а аспект эмпирического применения отсутствует.

В трудах Г. Н. Швецово-Водки книга также рассматривается как главная категория книговедческой типологии. К основным категориям она относит произведение, литературное произведение, литературу, произведение печати, издание и отмечает, что для создания этой теории необходимо уточнить понятие *книга*, а также разграничить основные категории книги [13. С. 45].

В учебном пособии «Общая теория документа и книги» [14] Г. Н. Швецова-Водка анализирует теоретические аспекты типологии книги и приходит к важному выводу о необходимости разграничивать понятия *классификация*, *систематизация* и *типологизация*. Под классификацией она предлагает понимать «метод группировки, в котором используется операция деления объёма понятия»; под систематизацией – «метод группировки, в котором исследуются свойства отдельных групп с целью установления отношений, связей между ними и структуры исследуемой системы»; а под типологизацией – «метод группировки, в котором устанавливаются определённые типы как такие подразделы, которые отличаются комплексом признаков» [Там же. С. 30].

Определения понятий *классификация* и *систематизация*, предложенные Г. Н. Швецово-Водкой, соответствуют представлениям об этих процессах в логике и философии. Понимание типологии верно лишь отчасти: тип как научная категория предполагает наивысший уровень абстракции и не может быть соотнесён с подразделом. Подраздел же может быть частью классификации, что вновь ведёт к подмене типологизации классификацией.

Г. Н. Швецова-Водка пользуется также термином *типологическая классификация*, который в её трудах, согласно А. А. Гречихину, соответствует эмпирической типологии, цель которой – конкретизировать общие свойства типа в отдельных переменных, т.е. в объектах, принадлежащих этому типу [7]. Однако эмпирические построения производятся на основе уже определённых сущностных свойств объекта типологии, а их выявление возможно лишь в рамках теоретической типологии.

Существенным в работах Г. Н. Швецово-Водки является рассмотрение книги в качестве особого рода документа: это позволяет изучить книгу в рамках документивной системы в целом и соответствует условиям современной книжной коммуникации. Автор выделяет признаки, общие для книги и документа, однако сущностные (типологические) свойства книги, позволяющие вычлени её из массива документивной информации, до конца не определены, что не даёт возможности уточнить понятие *книга* по отношению к документу. Это отражается и в типологических построениях, предпринятых автором, где соотношение *документ* – *книга* не установлено (т.е. не указано, чем является книга для документа: видом, типом и т.д.), а также отсутствует его характеристика.

Документологический подход к анализу книги разработан также в трудах А. В. Соколова и Ю. Н. Столярова. Такой подход позволяет исследовать книгу на «метатеоретическом» уровне [15, 16], т.е. в общей системе документологии. В рамках этого подхода доказано, что книга как информационный объект принадлежит документивной системе, однако ответа на

вопрос, чем она является – видом или типом документа, в научной литературе пока нет.

Исходя из положений о том, что сущность книги не меняется в зависимости от способов её воплощения и что нельзя ограничивать понимание книги только одной из её материальных форм (например печатной), можно предположить, что книгу следует рассматривать в качестве *типа документа*.

Эта позиция находит подтверждение в научных трудах по теории нечётких множеств, исходящей из того, что методы анализа систем, основанные на высокой точности, не способны охватить всё многообразие объектов, принадлежащих к этим системам, а также в некоторых работах по документологии. Так, Е. Б. Виноградова в статье «Электронный документ: вид или тип», сопоставляя электронные документы, различные по своим основным свойствам, приходит к выводу, что их можно характеризовать как тип документа – в этом случае они представляют собой размытую группу, допускающую «несоблюдение строгих логических принципов деления» [17. С. 68].

Рассматривая книгу в качестве типа документа, кроме свойств, общих для книги и документа, необходимо выделить и те, которые помогут отличить её от других коммуникационных объектов, входящих в документивную систему, например, от произведения изобразительного искусства, кинофильма, архивного, делового или музейного документа и т.д. Эти признаки станут для книги подлинно типологическими.

Такой подход требует и более полной характеристики тех особенностей книги, на основании которых её можно отнести к документу. Однако цель данной статьи состоит в том, чтобы обозначить одно из направлений типологических исследований в области современной книжной коммуникации. Изучение книги в этом направлении может привести к созданию типологических построений, соответствующих как логико-философским представлениям о типологии, так и условиям современной социальной коммуникации.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Огурцов А. П., Юдин Б. Г. Типология // Большая совет. энцикл. – 3-е изд. – Москва, 1978. – С. 19–20.

*Ogurtsov A. P., Yudin B. G. Tipologiya // Bolshaya sovet. entsykl. – 3-e izd. – Moskva, 1978. – S. 19–20.*

2. Черняк А. Я. О типологии произведений печати // Актуальные проблемы книговедения. – Москва, 1976. – С. 39–52.

**Chernyak A. Ya.** *O tipologii proizvedeniy pechati // Aktualnye problemy knigovedeniya.* – Moskva, 1976. – S. 39–52.

3. **Теплов Д. Ю.** Типизация в книговедении и библиографии. Основные проблемы на примере научно-технической литературы и ее библиографии. – Москва : Книга, 1977. – 190 с.

**Teplov D. Yu.** *Tipizatsiya v knigovedenii i bibliografii. Osnovnye problemy na primere nauchno-tehnicheskoy literatury i ee bibliografii.* – Moskva : Kniga, 1977. – 190 s.

4. **Моргенштерн И. Г.** Проблемы типологии современной книги // Книга. Исследования и материалы. – Москва, 1975. – Сб. 30. – С. 38–54.

**Morgenshtern I. G.** *Problemy tipologii sovremennoy knigi // Kniga. Issledovaniya i materialy.* – Moskva, 1975. – Sb. 30. – S. 38–54.

5. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – Москва : Наука, 1975. – 721 с.

**Kondakov N. I.** *Logicheskii slovar-spravochnik.* – Moskva : Nauka, 1975. – 721 s.

6. **Москвитин А. Ю.** Основные принципы общей теории типологии и их применение к анализу типологических проблем в социальном познании : дис. ... канд. филос. наук. – Владивосток, 1999. – 197 с.

**Moskvitin A. Yu.** *Osnovnye printsipy obshchey teorii tipologii i ih primeneniye k analizu tipologicheskikh problem v sotsialnom poznanii : dis. ... kand. filos. nauk.* – Vladivostok, 1999. – 197 s.

7. **Гречихин А. А.** Современные проблемы типологии книги. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. – 246 с.

**Grechihin A. A.** *Sovremennye problemy tipologii knigi.* – Voronezh : Izd-vo Voronezh. un-ta, 1989. – 246 s.

8. **Подкорытов Г. А.** Систематизация // О природе научного метода / Г. А. Подкорытов. – Л., 1988. – С. 192–206.

**Podkorytov G. A.** *Sistematizatsiya // O prirode nauchnogo metoda / G. A. Podkorytov.* – L., 1988. – S. 192–206.

9. **Баранцев Р. Г.** Системные триады и классификации // Теория и методология биологических классификаций. – Москва, 1983. – С. 81–88.

**Barantsev R. G.** *Sistemnye triady i klassifikatsii // Teoriya i metodologiya biologicheskikh klassifikatsiy.* – Moskva, 1983. – S. 81–88.

10. **Гречихин А. А.** Библиотипология как научное направление. Особенности становления и развития в российском книговедении. – Москва : МГУП, 2003. – 432 с.

**Grechihin A. A.** *Bibliotipologiya kak nauchnoye napravlenie. Osobennosti stanovleniya i razvitiya v rossiyskom knigovedenii.* – Moskva : MGUP, 2003. – 432 s.

11. **Беловицкая А. А. Омиланчук С. П.** К содержанию понятия «советская книга». (Книга в процессе движения) // Советская историография книги. – Москва, 1979. – С. 99–138.

**Belovitskaya A. A. Omilyanchuk S. P.** *K sodержaniyu ponyatiya «sovetskaya kniga». (Kniga v protsesse dvizheniya) // Sovetskaya istoriografiya knigi.* – Moskva, 1979. – S. 99–138.

12. **Беловицкая А. А.** Система книговедческого метода // Книга и социальный прогресс : тез. докл. – Москва, 1986. – С. 131–139.

**Belovitskaya A. A.** *Sistema knigovedcheskogo metoda // Kniga i sotsialnyy progress : tez. dokl.* – Moskva, 1986. – S. 131–139.

13. **Швецова-Водка Г. Н.** Типология книги // Книга. Исследования и материалы. – Москва, 1983. – Сб. 46. – С. 41–59.



*Shvetsova-Vodka G. N. Tipologiya knigi // Kniga. Issledovaniya i materialy. – Moskva, 1983. – Sb. 46. – S. 41–59.*

14. **Швецова-Водка Г. Н.** Общая теория документа и книги : учеб. пособие. – Москва : Рыбари ; Киев : Знання, 2009. – 487 с.

*Shvetsova-Vodka G. N. Obshchaya teoriya dokumenta i knigi : ucheb. posobie. – Moskva : Rybary ; Kiev : Znannya, 2009. – 487 s.*

15. **Соколов А. В.** Документология как метатеория документной коммуникации // Книга. исследования и материалы. – 2009. – Сб. 91. – С. 43–50.

*Sokolov A. V. Dokumentologiya kak metateoriya dokumentnoy kommunikatsii // Kniga. issledovaniya i materialy. – 2009. – Sb. 91. – S. 43–50.*

16. **Столяров Ю. Н.** Документология : учеб. пособие / Ю. Н. Столяров ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Орл. гос. ин-т искусств и культуры. – Орёл : Горизонт, 2013. – 370 с.

*Stolyarov Yu. N. Dokumentologiya : ucheb. posobie / Yu. N. Stolyarov ; Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv, Orl. gos. in-t iskusstv i kultury. – Orel : Gorizont, 2013. – 370 s.*

17. **Виноградова Е. Б.** Электронный документ: вид или тип // Науч. и техн. б-ки. – 2014. – № 1. – С. 65–70.

*Vinogradova E. B. Elektronnyy dokument: vid ili tip // Nauch. i tehn. b-ki. – 2014. – № 1. – S. 65–70.*

---

*Elena Diner, Cand. Sci. (Pedagogy) – Associate Prof., Chair of Publishing and Editorship, Social Technologies Department, Vyatka State University for the Humanities (Kirov);*

*sautinalina@yandex.ru*

*26 Krasnoarmeyskaya str., Kirov, 610002, Russia*