

## ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 025.2

**Н. П. Васильченко**

*Харьковская государственная академия культуры*

### **«Формирование библиотечного фонда» – новое практическое пособие Ю. Н. Столярова**

Рец. на кн.: Столяров Ю. Н. Формирование библиотечного фонда : практ. пособие / Ю. Н. Столяров ; МГУКИ. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 508 с.

**Ключевые слова:** формирование библиотечного фонда, библиотечный фонд, библиотечное фондоведение, принципы формирования библиотечного фонда, виды комплектования библиотечного фонда.

---

UDC 025.2

**Nikolai Vasilchenko**

*Kharkov State Academy of Culture, Russia*

### **«Library Collection Development» – a new practical guide by Yury Stolyarov**

Review of the book [in Russian]: Yu. N. Stolyarov. Library Collection Development: A practical guide/ Yury N. Stolyarov; MGUKI. – St. Petersburg, Professija, 2008. – 508 p.

**Keywords:** library collection development, library collection, library collection studies, library collection development principles, types of library collection development.

---

Воспользуюсь приглашением Ю. Н. Столярова высказать пожелания и замечания по поводу его фундаментального издания *«Формирование библиотечного фонда»* [1].

Вначале отмечу, что Юрий Николаевич удивляет работоспособностью, профессиональной привязанностью, интеллектом, научной щедростью, скромностью, широтой мышления. Он всегда призывает к дискуссии и во имя научной достоверности не опасается критики его мыслей.

Структура нового практического пособия во многом напоминает учебник Ю. Н. Столярова [2], но есть и отличия. Так, в учебнике представлено четыре раздела: «Библиотечный фонд как система», «Теория формирования библиотечного фонда», «Технология формирования библиотечного фонда», «Управление библиотечным фондом». Пособие содержит три раздела: «Библиотечный фонд как система», «Теория функционирования библиотечного фонда», «Технология формирования библиотечного фонда».

Первый и второй разделы очень близки по теоретическому наполнению, и их разделение условно. Так, свойства, принципы формирования, ядро библиотечного фонда освещены в разных разделах, что наводит на размышления о целесообразности такого разделения. Возможно, это сделано для лучшего усвоения материала. Попутно отмечу, что очень удачно раскрыты свойства библиотечного фонда, приведены хорошие аргументы. Библиотечный фонд – это своеобразный банк данных различной информации. Поэтому список его свойств можно дополнить теми, которые присущи социальной информации: новизна, достоверность, избыточность, полезность, оптимальность и т.д.

Как правило, в практических пособиях превалирует технологическая, а не теоретическая составляющая. В «Формировании библиотечного фонда» отсутствуют приложения (формы документов, графики и т.п.), и по объёму книга значительно больше типичного практического пособия (508 страниц). По структуре, содержанию, объёму, изложению материала этот труд напоминает учебник.

Остановимся на дефиниции *библиотечный фонд*. В пособии он определяется как принадлежащая данной библиотеке упорядоченная совокупность офлайн- и онлайн-документов, соответствующая задачам и профилю библиотеки, предназначенная для удовлетворения реальных и потенциальных информационных и духовных потребностей пользователей, формируемая исходя из материальных и интеллектуальных ресурсов. Как известно, дефиниция должна быть ёмкой, краткой, ясной, выражающей сущность предмета, объекта, явления. На мой взгляд, приведённое определение несколько тяжеловатое, расширенное и вызывает ряд вопросов: а если библиотечный фонд принадлежит не только данной библиотеке, но и системе библиотек; а если, помимо офлайн- и онлайн-документов, со временем появятся иные документы? Фонды формируются библиотекой исходя не только из материальных и интеллектуальных ресурсов, но и из требований принципов формирования.

Ю. Н. Столяров отмечает: в дефиниции *библиотечный фонд* отсутствует указание на предназначенность фонда для хранения и аргументирует это тем, что сроки хранения для различных документов определяются каж-

дой библиотекой и в каждом случае по-разному. Потому что, если документ удаляется раньше или хранится дольше, чем необходимо, нарушается соответствие либо задачам, либо профилю библиотеки, либо реальным или потенциальным информационным потребностям пользователей. Но ведь это вопрос подбора кадров, их профессионализма.

Игнорирование сохранности в этой дефиниции несколько удивляет, так как известно, что основными направлениями библиотечной деятельности являются формирование, сохранение библиотечного фонда и использование потребителями. На мой взгляд, эти три основные составляющие и должны лежать в основе дефиниции. Предлагаю более компактную и ёмкую формулировку: библиотечный фонд – оптимально сформированное собрание документов в библиотеке или системе библиотек в соответствии с определёнными принципами, предназначенное для использования потребителями, а также для хранения как историческая и культурная ценность.

В принципах формирования библиотечного фонда, по большому счёту, должна быть заложена идея совершенствования человека, общества. А пути реализации этой идеи в самом общем виде зафиксированы в Конституции, законах, других нормативно-правовых актах нашего государства, а в масштабах планеты – в документах ООН. Библиотеки как институты государства, общества конкретизируют принципы отбора документов во имя этой гуманной идеи. При этом на первом месте должно быть приоритетное *содержательное* наполнение фонда документов в библиотеке, а уже затем – технологические критерии.

Ещё раз подчеркну: наилучшие законы и принципы становятся ничем, если люди их не выполняют. Поэтому так важен профессионализм библиотечного специалиста, его внутреннее отношение к подбираемым в фонд документам.

В советский период внимание учёных акцентировалось в основном на разработке технологических, количественных аспектов деятельности учреждений гуманитарной сферы и на реализации идей марксизма-ленинизма. Естественно, что это затронуло и библиотечное дело. В библиотечном фондоведении разрабатывались принципы партийности, систематичности, профилирования – координирования и ряд других.

В рецензируемом издании, кроме профилирования – координирования, систематичности, селективности, партийности, появились такие принципы отбора, как толерантность, информационная безопасность, аттрактивность. Импонирует, что Ю. Н. Столяров исследует первоначальное содержание того или иного слова, прежде чем вводить его в библиотечное дело. Однако процесс этот довольно механистический и поэтому не всегда себя оправдывает.

Так, например, высказывалось мнение о нецелесообразности введения в научный оборот принципа конгруэнтности [3]. Сомнителен, на мой взгляд, и такой принцип функционирования библиотечного фонда, как селективность [4]. Не углубляясь в дискуссию с Ю. Н. Столяровым по этому поводу, отмечу лишь, что селективность, или отбор, – это процесс последовательных действий для достижения оптимального состава библиотечного фонда. А для этого необходимо опираться на определённые критерии, т.е. признаки, на основании которых производится оценка документов при подборе в библиотечный фонд. Такие критерии и зафиксированы в принципах функционирования библиотечного фонда, предложенных Ю. Н. Столяровым в пособии, в том числе и селективность. В результате получается «отбор отбора».

Что касается принципа толерантности, то это составная часть принципа гуманизма [5].

Полагаю, что принцип аттрактивности ожидает судьба принципа конгруэнтности. Во-первых, новые термины из зарубежных источников плохо приживаются в отечественном библиотечном деле. Во-вторых, его содержание во многом совпадает с принципом гармонии [6].

Вряд ли есть смысл «приватизировать» информационную безопасность как принцип функционирования библиотечного фонда. Она выходит далеко за рамки библиотечного фондирования, библиотечного дела, является одной из ключевых проблем всего международного сообщества.

Напомню, в своё время я предложил ряд принципов, в том числе – ответственности, гуманизма, порогов, патриотизма, физического совершенства, профилирования – координирования, систематичности [5]. К сожалению, недостаточно внимания уделено требованиям содержательного, качественного характера, а ведь содержание и форма тесно взаимосвязаны, но содержание является определяющим.

Реализация принципов формирования фондов должна быть целостной, системной. При этом необходимо учитывать, что они не всегда универсальны, не могут быть раз и навсегда устоявшимися, они развиваются, уточняются, если хотите – расщепляются. Идеальных требований к ним не существует, но есть нечто иное – идея гуманизма. Идеал, который составляют критерии, схемы, путевые карты и др., разрушается, а идея остаётся. Поэтому специалист библиотечного дела не всегда достигает цели. Но он должен искать в своей деятельности верный путь между истоками и целью.

В практическом пособии Ю. Н. Столярова представлены три вида комплектования: текущее – пополнение библиотечного фонда выходящими в свет, а также вышедшими в предыдущий год документами; ретроспектив-

ное – пополнение фонда недостающими названиями и экземплярами за прошедшие годы; рекомплектование – освобождение фонда от устаревших, изношенных, непрофильных и дублетных документов. При этом подчёркивается, что создание фонда вновь открываемой библиотеки принято называть начальным комплектованием. Но поскольку этот вид комплектования не имеет собственной методики, а использует методику текущего и ретроспективного комплектования, самостоятельным его считать нельзя. Но, как известно, математические и иные методики применяют многие науки, однако они не теряют своей самостоятельности.

Ю. Н. Столяров даёт определение понятия *комплектование – создание* (курсив мой. – Н. В.) и постоянное обновление библиотечного фонда документами, отвечающими задачам библиотеки и информационным потребностям её пользователей. Подчеркну: вначале создают библиотечный фонд, а уже потом его постоянно обновляют, а при создании, как правило, руководствуются правилами определённого вида комплектования – начального. Кстати, оно является своего рода фундаментом для будущего библиотечного фонда, в котором затем реализуются другие виды комплектования: текущее, ретроспективное и рекомплектование.

В связи с утверждением Ю. Н. Столярова, что начальное комплектование не является самостоятельным видом, необходимо обратиться к терминологическому словарю [7]. В нём зафиксировано: начальное комплектование фонда – вид комплектования библиотечного фонда, обеспечивающий создание его первоосновы (первичного состава) для открытия и начала работы новой библиотеки. Включает одновременно проводимые массовые закупки как текущих, так и старых изданий и других документов, а также их получение в порядке книгообмена и на безвозмездной основе.

Обратите внимание: во-первых, во второй части дефиниции изложена методика начального комплектования; во-вторых, для открытия публичных библиотек установлены нормативы первоначального библиотечного фонда (3 тыс. книг – в сельской местности, 5 тыс. книг – в городах). Это ядро будущей публичной библиотеки. При открытии библиотеки специалисты знакомятся с фондами уже существующих библиотек, их справочно-информационным аппаратом, моделью фонда и т.д. Такая методика облегчает открытие и способствует успешной деятельности новой библиотеки.

Не совсем понятно, почему в системе библиотечных фондов выделен только документный фонд личных библиотек, ведь первый раздел пособия называется «Библиотечный фонд как система».

Для реализации сущности и проявления библиотечного фонда во внешней среде Ю. Н. Столяров предлагает рабочее словосочетание «функционирование библиотечного фонда». При этом он подчёркивает, что с системной точки зрения функционирование библиотечного фонда составляют:

1 – теоретические и прагматические предпосылки функционирования библиотечного фонда;

2 – управление циклом функционирования библиотечного фонда;

3 – политика функционирования библиотечного фонда;

4 – моделирование библиотечного фонда;

5 – формирование библиотечного фонда;

6 – хранение библиотечного фонда;

7 – предоставление библиотечного фонда в пользование [1. С. 199].

В дискуссии по поводу исходных положений теории функционирования библиотечного фонда я подчёркивал, что термин *функционирование* не только является привычным, обиходным, постоянным в профессиональном общении специалистов библиотечного дела, но, как правило, применяется и во всех областях человеческой деятельности: функционируют предприятия, учреждения, транспорт и вся инфраструктура общества. А оптимальное функционирование основных направлений библиотечной деятельности – формирования, сохранения библиотечного фонда и обслуживания потребителей – это сущность библиотечной деятельности [8. С. 80]. Возводя это понятие в ранг особого, мы ломимся в открытую дверь.

Теперь рассмотрим схему системы функционирования библиотечного фонда, предложенную Ю. Н. Столяровым. В ней представлены три основных направления библиотечной деятельности (5; 6; 7 – формирование, хранение и использование библиотечного фонда). Этими процессами необходимо управлять (2 – управление циклом функционирования библиотечного фонда). Действительно это так. Политика функционирования библиотечного фонда (3) является составной частью системы управления государства, общественных организаций и их структур, а стало быть и библиотеки. На мой взгляд, очевидное и общепризнанное понятие *функционирование библиотечного фонда* в значительной степени выделено искусственно.

Если оценивать практическое пособие «Формирование библиотечного фонда» в целом, то я бы подчеркнул следующее: работа содержательно насыщена, глубоко продумана, соответствует уровню современных знаний и технологий, охватывает широкий спектр проблем не только библиотечно-фондового дела, библиотечного дела, но и документоведения и ряда других направлений гуманитарного знания. Книга своевременна, необходима и будет по достоинству оценена профессионалами.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Столяров Ю. Н.** Формирование библиотечного фонда : практ. пособие / Ю. Н. Столяров ; МГУКИ. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 508 с.  
*Stolyarov Yu. N. Formirovanie bibliotechnogo fonda : prakt. posobie / Yu. N. Stolyarov ; MGUKI. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 508 s.*
2. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. / Ю. Н. Столяров. – Москва : Кн. палата, 1991. – 272 с.  
*Stolyarov Yu. N. Bibliotechnyy fond : ucheb. / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Kn. palata, 1991. – 272 s.*
3. **Васильченко Н. П.** Закономерности и принципы формирования библиотечных фондов / Н. П. Васильченко // Науч. и техн. б-ки. – 1992. – № 6. – С. 3–6.  
*Vasilchenko N. P. Zakonomernosti i printsipy formirovaniya bibliotechnykh fondov / N. P. Vasilchenko // Nauch. i tehn. b-ki. – 1992. – № 6. – S. 3–6.*
4. **Васильченко Н. П.** Терминологическая дискуссия – разговор продолжается / Н. П. Васильченко // Там же. – 2012. – № 6. – С. 70–74.  
*Vasilchenko N. P. Terminologicheskaya diskussiya – razgovor prodolzhaetsya / N. P. Vasilchenko // Tam zhe. – 2012. – № 6. – S. 70–74.*
5. **Васильченко Н. П.** Принципы формирования библиотечных фондов // Там же. – 2006. – № 7. – С. 20–28.  
*Vasilchenko N. P. Printsipy formirovaniya bibliotechnykh fondov // Tam zhe. – 2006. – № 7. – S. 20–28.*
6. **Васильченко М.** Принцип гармонії в бібліотечній справі / М. Васильченко // Бібліотечний форум України. – 2012. – №2. – С. 2–4.
7. **Библиотечное дело.** Терминологический словарь. 3-е изд. – Москва, 1997. – 168 с.  
*Bibliotechnoe delo. Terminologicheskii slovar. 3-e izd. – Moskva, 1997. – 168 s.*
8. **Васильченко Н. П.** Терминология – проблема серьезная / Н. П. Васильченко // Науч. и техн. б-ки. – 2011. – № 6. – С. 80–85.  
*Vasilchenko N. P. Terminologiya – problema sereznyaya / N. P. Vasilchenko // Nauch. i tehn. b-ki. – 2011. – № 6. – S. 80–85.*

---

*Nikolay Vasilchenko, Cand. Sc. (Pedagogy); Assistant Professor, Document Studies and Bibliology Chair, Kharkov State Academy of Culture;  
nick-dm@mail.ru  
4 Bursatsky spusk, Kharkov, Ukraine, 61057*