

## ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 02(470)

А. Л. Дивногорцев

### Библиотечная деятельность Министерства культуры РСФСР (1960–1970-е гг.) глазами его руководящего сотрудника

*Рец. на кн.: Фенелонов Е. А. Власть и библиотека, или Когда чиновники во благо : анализ. заметки управленца. – Москва : Либерей-Бибинформ, 2013. – 296 с. : ил. – (Серия «Библиотекарь и время. XXI век». Вып. 143).*

**Ключевые слова:** Е. А. Фенелонов, библиотечное дело в РСФСР, постановления и решения по библиотечному делу, ведущие сотрудники Министерства культуры РСФСР.

Издательство «Либерей-Бибинформ» в серии «Библиотекарь и время» выпустило библиотечную историко-аналитическую работу известного отечественного библиотечного деятеля *Евгения Алексеевича Фенелова*. Автор дал своей книге название «*Власть и библиотека, или Когда чиновники во благо*» и постарался отразить историю управления библиотечным делом в РСФСР в 1960–1970-х гг., когда он сам находился на ответственной библиотечной работе в Министерстве культуры.

*Коротко об авторе.* 24 апреля 2014 г. Е. А. Фенелову исполнилось 85 лет. Он родился в 1929 г.; окончил библиотечный факультет Московского библиотечного института, затем аспирантуру этого же вуза, а в 1965 г. стал кандидатом педагогических наук. Ранее – в 1955–1961 гг. – Е. А. Фенелонов был первым директором Липецкой областной библиотеки; в 1961–1979 гг. работал на разных руководящих должностях, в том числе в должности начальника Управления библиотек Министерства культуры РСФСР; в 1979–1989 гг. занимал пост заместителя директора по науке Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, а затем – главного научного сотрудника Российской государственной библиотеки. В 1979 г. Е. А. Фенелонов удостоен почётного звания «Заслуженный работник культуры РСФСР».

Книга Е. А. Фенелова построена на базе документов из его личного архива, Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), собственных печатных трудов и работ других библиотечников, личных воспоминаний. Кстати, Е. А. Фенелонов и сам пишет, что эта книга – «некий симбиоз двух различных жанров: исследования и воспоминаний» (с. 10).

Проработав около двадцати лет на различных руководящих должностях в российском Министерстве культуры, Е. А. Фенелонов имел реальную возможность «изнутри» видеть процесс управления библиотечной деятельностью в крупнейшей союзной республике, и его впечатления, как и опыт личной работы в министерстве, отразились на страницах представленной книги.

В предисловии (с. 3–10) Е. А. Фенелонов отмечает малоизученность рассматриваемого периода в отечественной историко-библиотечной науке и его значимость в процессе развития советского библиотечного дела. Во вступительной части автор определяет задачу своего труда как стремление дать «более полное ... представление о всей многоплановой работе по управлению библиотечным делом в России, включить в повествование (в пределах возможного) сведения о конкретных людях – участниках процесса управления» (с. 6).

В этой же части книги определённый интерес для читателя представляет разграничение

автором терминов *руководство* и *управление*, которые зачастую рассматриваются как синонимы. По мнению же автора, подкреплённому развёрнутыми доводами, термин *руководство* более многозначен и далеко не всегда соответствует понятию *управление* (с. 7, 8).

В дальнейшем, в одной из сносок к первой главе, сформулировано различие между понятиями «управление библиотечным делом» и «управление библиотеками»: первое рассматривается как более широкое.

В первой главе «*Особенности системы управления библиотечным делом в СССР*» (с. 11–22) автор в общих чертах обрисовывает структуру органов управления библиотечным делом, их основные функции в послевоенные (конец 1940-х – 1950-е) годы (т.е. в период до своего прихода на работу в республиканское министерство), отмечает такие важные вехи в этой области, как образование в 1953 г. министерств культуры СССР и РСФСР, библиотечных структур в их составе.

Как человек, многие годы проработавший в системе управления библиотечным делом, Е. А. Фенелонов даёт общую характеристику решений ЦК КПСС для министерств и ведомств самого широкого профиля. Положительное впечатление производит деловой (не пафосный, но и не критиканский) стиль автора, характерный для всего этого научного, с оттенком популяризации, произведения. Именно в таком стиле он рассматривает первое, после тридцатилетнего перерыва, Постановление ЦК КПСС «О состоянии и мерах улучшения библиотечного дела в стране» от 22 сент. 1959 г., формулирует задачи, вытекающие из этого и другого документов того же времени, которые исходили от Министерства культуры СССР, Совета Министров РСФСР и были нацелены на улучшение библиотечной работы в масштабах СССР и РСФСР.

Вторую, самую объёмную (с. 23–192), главу «*Изменения в структуре органов управления и в содержании их деятельности по библиотечному строительству с начала 1960-х годов*» автор посвятил библиотечной деятельности Министерства культуры РСФСР (точнее, его библиотечных структур – отдела библиотек и Управления библиотек) в 1960–1979 гг. Глава разделена на параграфы по хронологическому принципу: 1960–1963, 1964–1968, 1969–1973 и 1974–1979 гг. Может быть, целесообразнее было распределить этот материал на две главы, охватывающие 1960–1968 и 1969–1979 гг., поскольку в историко-библиотечных трудах авторы чаще всего так и поступают. Но Е. А. Фенелонов избрал свой путь структурирования книги, а последнее слово в её оценке останется, как всегда, за читателями.

Структура книги не совсем обычна и в том, что автор раздробил каждый параграф на множество более или менее мелких подразделов, отражающих определённую тему. Так, экспериментальная централизация в ряде городов РСФСР в середине 1960-х гг. разноаспектно освещена в нескольких небольших структурных частях, что, возможно, улучшит восприятие этой ёмкой темы читателями.

Но вернёмся к началу второй главы. Она начинается с подробного изложения приказа министра культуры РСФСР А. И. Попова «О мерах по улучшению библиотечного дела в РСФСР» от 26 янв. 1960 г., в котором сформулирована основная, отражающая конечный результат намечаемых мер, цель – довести библиотечную книгу до каждого населённого пункта, до каждой семьи. Эта цель, отметил автор, была беспрецедентна как для отечественной, так и мировой библиотечной практики. В дальнейшем, упоминая то или иное решение министерства в области библиотечного дела, Е. А. Фенелонов формирует задачи, поставленные в этом приказе, отмечает их реализацию. (Кстати, автор выделяет жирным шрифтом наиболее важные, по его мнению, моменты в тексте, привлекая к ним особое внимание читателей.)

Свою работу в министерстве до 1968 г. (когда он стал начальником Управления библиотек) Е. А. Фенелонов описывает немногословно, но при этом подробно и образно рассказывает о личностях министров культуры и их заместителей, под чьим руководством ему довелось трудиться (А. И. Попов, Н. А. Кузнецов, Ю. С. Мелентьев, В. М. Стриганов), часто вспоминает и других сотрудников.

Вообще воспоминания Е. А. Фенелонина занимают значительную часть книги, присутствуют во всех её параграфах. Например, Евгений Алексеевич вспоминает, как ещё в 1961 г., будучи заместителем начальника отдела библиотек, он, по поручению министра А. И. Попова, ездил в Государственную библиотеку им. В. И. Ленина (нынешнюю РГБ) с целью не допустить организации в её конференц-зале югославской выставки под предлогом возможного ущерба облицовке колонн (действительной же причиной этого «рейда» тогда ещё не очень известного чиновника были осложнившиеся отношения СССР с Югославией). Довольно часто Е. А. Фенелонову доводилось ездить в командировки в различные регионы РСФСР, чтобы проверить реализацию местными библиотеками министерских приказов и постановлений.

По мнению рецензента, эту книгу можно в определённом смысле использовать и как справочник, поскольку в ней отражены библиотечные события каждого календарного года: министерские приказы, докладные записки, официальные письма, совещания, семинары и т.д., на основании которых можно проследить процесс движения библиотечных «слова и дела» в российских регионах.

В 1964 г. в министерстве было образовано Управление библиотек, которое возглавил уже известный к тому времени библиотечный деятель В. В. Серов, а Е. А. Фенелонову «достался» отдел массовых библиотек; в 1965 г. он стал заместителем начальника Управления. В этой части книги значительное место уделено воспоминаниям о В. В. Серове, с кем Е. А. Фенелонина связывали давние дружеские отношения.

Среди прочего, автор обращает внимание читателей и на тот существенный факт, что не все подготавливавшиеся проекты постановлений и решений по библиотечному делу были официально приняты. Так, в середине 1960-х гг. был подготовлен проект нового постановления ЦК КПСС «Об улучшении организации библиотечного дела в стране»; автор перечисляет основные его моменты, однако, принято это постановление не было. Хотя не все проекты решений на уровне ЦК, министерств культуры реально воплощались в жизнь, благодаря изложению в книге их основных пунктов, читатели получают более развёрнутое представление о библиотечной политике высших властных структур.

В книге упоминаются не только постановления и приказы, имеющие непосредственное отношение к библиотечному делу. Е. А. Фенелонов освещает и те партийно-правительственные решения, которые имели лишь частичное отношение к библиотечному строительству в стране, но, по его мнению, способствовали развитию советской библиотечной системы. В качестве примеров таких решений 1960-х гг. можно назвать постановления Совета Министров СССР «Об общегосударственной системе научно-технической информации» (1966 г.) и ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» (1967 г.).

В 1968 г. в жизни Евгения Алексеевича произошло весьма значимое событие – он был назначен на пост начальника Управления библиотек Министерства культуры РСФСР. Его должностная ответственность существенно возросла, расширились сфера обязанностей и, как следствие, круг ответственных чиновников, с кем в дальнейшем ему довелось сотрудничать и просто общаться. На страницах книги появляются новые лица.

На рубеже 1960–1970-х гг. республиканским министерством были подведены итоги эксперимента по централизации библиотечного обслуживания в городах РСФСР, выявлена

количественная эффективность эксперимента – обращаемость книг во включённых в него библиотеках превысила среднюю обращаемость книг в других городских библиотеках РСФСР в два–три раза.

Одна из крупнейших структурных частей книги – «Итоги 8-й пятилетки (1966–1970 гг.)»: автор дал подробнейшие статистические сведения по самым разным областям библиотечной жизни в республике. Хочу привести только один факт, свидетельствующий о высокой оценке труда библиотекарей России: за годы этой пятилетки более 200 библиотекарей удостоены звания «Заслуженный работник культуры РСФСР», 900 – награждены значком Министерства культуры СССР «За отличную работу» (с. 122).

В книге перечислены многие значимые решения по библиотечному делу, принимаемые Министерством культуры РСФСР самостоятельно или совместно с другими ведомствами. Так, в 1972 г. вышло постановление по улучшению организации научной работы по библиотечному делу; совместно с Комитетом по печати при Совете Министров РСФСР подписан приказ об улучшении комплектования массовых библиотек и др. В издании отмечены находившиеся в ведении российского Министерства культуры библиотеки, которые сыграли важную роль в развитии научно-исследовательской работы в области библиотечного дела: ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (нынешняя РНБ), ГПИБ РСФСР, ГРЮБ.

В ноябре 1973 г. в жизни и деятельности Е. А. Фенелона произошла новая существенная перемена: он был назначен начальником к тому времени ещё не созданного (!) Главного информационно-вычислительного центра (ГИВЦ) Министерства культуры РСФСР. В книге Евгений Алексеевич подводит итоги своей сугубо библиотечной деятельности в министерстве, участия в руководстве библиотечным делом огромной советской России.

Е. А. Фенелонов подмечает изменения в работе Управления библиотек после его перехода в другое ведомство. Автор несомненно объективен: он видит «плюсы» и «минусы» работы Управления библиотек под другим руководством, но пишет об этом весьма сдержанно, без сколько-нибудь резких заявлений, что, полагаю, тоже будет оценено читателями.

Рассказывая о своей деятельности в министерстве уже в качестве начальника ГИВЦ, автор отмечает: Центр «взял на себя заботы по оперативному сбору ... и обработке статистических отчётов учреждений культуры, прежде всего библиотек, отслеживание поступления поручений вышестоящего руководства и их выполнения, регулярный сбор оперативной информации о важнейших событиях культурной, в том числе библиотечной, жизни в регионах, ежемесячное оперативное доведение всех решений по библиотечным вопросам, принимаемых в министерстве, до сведения местных органов культуры» (с. 157).

В октябре 1975 г. Е. А. Фенелонов, будучи уже в новой должности, ездил в 16-дневную служебную командировку в США, где ознакомился с опытом внедрения автоматизации в библиотечную работу. Американская библиотечная автоматизация произвела на него сильное впечатление, приобретённые знания в дальнейшем успешно были применены в отечественной библиотечной системе.

Одним из существенных событий, отмеченных в книге, стало создание при Министерстве культуры РСФСР в 1976 г. Государственной межведомственной библиотечной комиссии, которая, среди прочего, должна была координировать деятельность министерства культуры и других республиканских министерств, различных ведомств, общественных организаций по руководству всеми библиотеками РСФСР и решать многие другие поставленные перед нею задачи. Но, как отмечает автор, практика последующих лет показала, что эта комиссия недостаточно справлялась с задачами взаимодействия разных ведомств по управлению библиотечным делом.

Материалы, охватывающие конец 1970-х гг., отражают в книге завершение процесса централизации городских и районных библиотек Министерства культуры РСФСР, дальнейшее развитие библиотечной системы на селе, другие проблемы библиотечного строительства в Российской Федерации.

В заключительной, сравнительно небольшой, третьей главе (с. 193–199) в сжатом виде представлены обобщающие выводы о состоянии управления российским библиотечным делом в 1960–1970-е гг. Е. А. Фенелонов излагает высказывание выдающегося советского библиотековеда Ю. В. Григорьева (1899–1973): подлинная история библиотечного дела – это не только перечень законов и постановлений, а конечный результат в создании и реализации условий для приобщения всего населения к чтению, в удовлетворении его запросов, в эффективности влияния библиотек на развитие всех сторон жизни общества (с. 193).

На основе этой формулировки автор подводит итоги деятельности Министерства культуры РСФСР по руководству библиотечной сферой за два десятилетия, приводя также статистические данные, оформленные в отдельную таблицу.

В качестве заключительного аккорда третьей главы, завершающей основной текст, Е. А. Фенелонов пишет: «Каких бы сегодня взглядов на прошлое мы ни придерживались, от признания того, что двадцатилетие 1960–1980 гг. было одним из наиболее плодотворных периодов в развитии общегосударственной системы общественного пользования книгами, в управлении библиотечным делом, при объективном анализе никуда не уйти. И было бы неразумно игнорировать прошлый опыт активного участия государства в поддержании библиотечного дела, отказываться от того, что даже в новых условиях, с изменёнными принципами регулирования процессов жизни общества, можно использовать с пользой для дела» (с. 199).

В книге – весьма солидный комплекс приложений (с. 201–274), которые очень удачно дополняют раскрытую в основном тексте тему. В него вошли: хронология важнейших событий в управлении библиотечным делом в РСФСР в 1959–1979 гг.; документы (приказы, постановления, инструктивные письма и т.д.) Министерства культуры РСФСР за 1960–1970-е гг.; 27 фотографий из личного фонда Е. А. Фенелонова, охватывающих обширный хронологический период. Фотомассив хорош ещё и тем, что в нём (вместе с Евгением Алексеевичем) запечатлены многие известные руководящие библиотечные деятели советского времени: Н. Н. Гудков, Г. П. Фонов, В. В. Серов, Б. Н. Бачалдин, И. П. Кондаков, А. И. Пашин.

Полагаю, несомненный интерес для читателей представляют статистические данные развития библиотечного дела в РСФСР в 1971–1975 гг., содержащие сведения по всем областям, краям, автономным республикам РСФСР, Москве и Ленинграду (всего – 73 региона). Статистические данные в значительно более сжатом виде автор расположил и в таблицах, включённых в основной текст (с. 160, 161, 193).

Следует отметить также большое число сносок, в которых даются не только ссылки на какой-либо печатный или архивный источник, но и авторские комментарии – воспоминания о определённых важных событиях в жизни и деятельности министерства культуры, в библиотечной жизни РСФСР.

У рецензента имеются некоторые замечания к рассматриваемой книге, что вполне естественно, поскольку у каждого читателя к любой печатной работе найдутся свои пожелания.

К сожалению, в книге отсутствует список использованных печатных и архивных источников (ссылки даются только в подстрочных сносках). Несомненно, пользоваться отдельным

списком удобнее, чем разыскивать печатные работы или архивные документы в подстрочных ссылках.

В публикуемых документах Министерства культуры РСФСР нет указаний на архивные или печатные источники (включая указания на личный архив автора). На мой взгляд, некоторым упущением автора является использование исключительно печатных источников 1960–1970-х гг., т.е. изданных именно в освещаемое время. Единственное упоминаемое современное издание – книга воспоминаний Б. Н. Бачалдина «Фрагменты памяти», выпущенная в 2006 г. Но все эти небольшие погрешности не портят положительного впечатления от этой работы.

Основная ценность рассмотренной книги, на мой взгляд, состоит в привлечении Е. А. Фенелоновым внимания библиотекосведов-историков к всестороннему изучению организации советского библиотечного дела и управления им в эпоху так называемого развитого социализма. Этот негласный призыв видного руководителя и специалиста в сфере библиотечного дела, полагаю, не останется незамеченным молодым поколением российских учёных-библиотекосведов.