

ФОНДЫ БИБЛИОТЕК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

УДК 025.2

Н. Е. Калёнов, Н. А. Слащева

Комплектование фондов библиотек: печатные или электронные источники?

Освещён опыт комплектования электронными источниками зарубежных библиотек. Рассмотрены вопросы, которые необходимо решать при полной или частичной замене печатных изданий электронными.

Ключевые слова: комплектование, библиотечные фонды, информационно-коммуникационные технологии, печатные источники, электронные источники, подписка, электронный доступ, зарубежные библиотеки.

В условиях бурного развития информационных технологий, позволяющих создавать различные печатные и электронные ресурсы, остро встаёт вопрос об отборе и использовании постоянно увеличивающегося потока источников научных данных, которые имеют наибольшую информационную ценность для учёных.

В XXI в. научные библиотеки должны быть хорошо осведомлены о новых электронных видах информации, предоставляющих многоаспектные возможности для информационно-библиотечного обслуживания. С каждым годом активное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) способствует появлению электронных продуктов, которые конкурируют с традиционными печатными источниками научных данных – книгой или журналом.

Изменяется и роль научной библиотеки в системе комплектования, задачей которой становится не только создание собственных фондов, но и обеспечение доступа к новой научной информации посредством сетевых технологий. В этой связи всё чаще в профессиональных изданиях и научных кругах обсуждается вопрос о том, вытеснит ли электронная продукция традиционные бумажные носители? Во всем мире актуальными направлениями исследований в библиотековедении становятся изучение и разработка методов оценки электронных изданий, а также способов сочетаемости комплектования фондов печатными и электронными источниками [1, 2].

Рассмотрим эту проблему на примере опыта зарубежных библиотек, в первую очередь научных, и соответствующих профильных электронных ресурсов. При этом отметим, что в статье основное внимание уделено возможностям предоставления доступа к коммерческим электронным продуктам, а не к ресурсам открытого доступа, в том числе оцифрованным данным электронных библиотек.

Мы проанализировали исследования, проведённые за последние несколько лет рядом зарубежных библиотек, для которых также актуален вопрос, оправдан ли отказ от печатных источников в пользу электронных.

Прежде всего рассмотрим опыт использования электронных коллекций книг. Одно из направлений выявления спроса на электронные книги – сравнение данных о востребованности одних и тех же наименований книг, доступных как в электронном, так и в печатном виде. Результаты исследований специалистов библиотеки колледжа в Пенсильвании [3] говорят о том, что следует с большой осторожностью говорить о полном отказе от печатных источников в пользу электронных. Проведённый ими анализ показал, что

востребованность источников аналогичных коллекций практически одинакова: 37% наименований – продукция в печатном виде, 38% – в электронном. А из 63 книг, изданных в 2008 г., 15 были использованы в электронном виде, 23 – в печатном, и только 6 изданий – в обоих вариантах.

В своей статье авторы приводят примеры аналогичных исследований в Университете Окленда, где рассмотрены запросы на массив из 219 печатных книг, которые были доступны и в электронном виде. В результате выявлено: 53 издания востребованы в печатном виде и только 34 – в электронном.

Аналогичную работу провели и в библиотеке Университета А&М Техаса [4], уделив особое внимание использованию топ-изданий определённого тематического направления (физика, химия, ИКТ), которые представлены в разных электронных коллекциях (*NetLibrary*, *ebrary*, *Safari*).

Несмотря на то что было выявлено значительное преобладание запросов на ведущие электронные книги по химии и особенно по ИКТ, исследование показало, что для одного из агрегаторов характерен достаточно высокий процент невостребованных электронных источников в течение одного года – 77%, что коррелировалось с таким же массивом невостребованных печатных книг – 76%. В этой связи авторы предупреждают: при отказе от печатных изданий и приобретении только электронных книг необходим подробный систематический анализ их использования. Кроме того, они считают, что покупка электронных коллекций непосредственно у издательства – предпочтительна, так как в этом случае получаешь более быстрый, по сравнению с печатным вариантом, доступ и право постоянного обращения, а также исключается дублирование с другими агрегаторами информации.

В дополнение к вышесказанному необходимо отметить, что нельзя идеализировать новые возможности при получении доступа к электронным книгам. Как правило, многие характерные моменты использования печатных источников присутствуют и при работе с электронными. Например, опрос, проведённый в библиотеке университета Денвера в 2005 г. с целью выяснения уровня осведомлённости пользователей и востребованности электронных книг, показал: только 7,1% пользователей читают электронные книги полностью, 56,5% – нужна часть или отдельная глава, а 36,4% – просматривают начальные или единичные страницы. Также было выявлено, что 60% опрошенных предпочитают печатную, а не электронную версию; исключение – беглый просмотр издания, поскольку в этом случае нет таких негативных моментов, как переутомление глаз или «прокрутка» монитора компьютера. С другой стороны, 80% респондентов предпочли бы возможность выбора между двумя форматами [4].

Целый ряд примеров (М. Кристиансон и М. Аукоин, Дж. Литман и Л. С. Коннвей, Г. Р. Чен и Дж. К. Лей), также характеризующих идентичность использования электронных и печатных книг, приводится в работе специалистов библиотеки из университета Канады в Ньюфаундленде [5]. Их многочисленные исследования показали, что несмотря на значительно более широкое использование электронных источников по сравнению с печатными, появление электронных изданий в библиотеках не оказало значимого влияния на востребованность печатных, популярные книги пользуются спросом в обоих вариантах. Так, М. Кристиансон и М. Аукоин выявили, что большинство книг в электронных коллекциях не используются, а высокая востребованность характерна лишь для малого числа книг.

Это мнение поддерживают Дж. Литман и Л. С. Коннвей; они отмечают: если источник не запрашивается в печатном варианте, он также не популярен и в электронном. Г. Р. Чен и Дж. К. Лей сообщают: если источники определённого тематического направления интенсивно используются в печатном виде, то и в электронном они будут также востребованы [5]. На базе

такого анализа литературы интересна работа, предпринятая библиотекой университета Ньюфаундленда в Канаде [Там же]: определялось воздействие покупки электронных книг на использование печатных. В ходе исследования проведено сравнение запросов на одинаковые электронные и печатные книги из фонда, которые выдавались по абонементу и которыми можно было воспользоваться только в библиотеке.

В результате отмечено некоторое уменьшение использования печатных книг, однако это не вызвано покупкой электронных источников, а связано, например, с тем, что электронные версии изданий в последней редакции могут быть доступны одновременно нескольким пользователям, в то время как в фондах библиотеки имеются лишь более ранние версии печатных книг (которыми и могут довольствоваться пользователи), и должно пройти некоторое время, чтобы последнее издание появилось на полке. И если говорить о замене печатных источников аналогичными электронными, то видимо, это возможно, в первую очередь для литературы, которая не выдаётся по абонементу и не может быть использована читателем в течение длительного времени в печатном варианте.

Более распространены и интенсивно проводятся исследования, нацеленные на анализ использования электронных журналов, а также собственных традиционных печатных фондов с целью их уменьшения и высвобождения места, расширения других форм обслуживания. На первый взгляд, сегодня издатели предоставляют широчайшие возможности для использования электронных журналов, что демонстрирует зарубежный и отечественный опыт, однако реализовать такие возможности можно только при наличии определённых финансовых средств.

Трансформация современных научных библиотек и замена печатных источников в фонде электронными сопряжены с большими трудозатратами и финансовыми вложениями, а подчас и разочарованиями тех, кто вовлечён в этот процесс. В этой связи очень интересен опыт библиотеки Центрального университета г. Мичиган [6]. В 1998 г. для университета был оформлен пятилетний доступ у одного из издательств к коллекции электронных журналов. В результате библиотека отказалась от подписки на 53 печатных журнала. Соглашение также предусматривало предоставление доступа к выпускам за более ранние годы (*backfiles*) даже при условии отказа в дальнейшем от электронной подписки или при возвращении к традиционным источникам.

Во время действия контракта издательство было приобретено более крупной компанией, которая по окончании прежних договорённостей выставила новые требования, предполагающие иные варианты оплаты и более высокую стоимость за электронную версию журналов. На тот момент у библиотеки не оказалось достаточных средств, поэтому пришлось вернуться к печатной версии журналов, но только для 35 из 53. Кроме того, был приостановлен доступ к оплаченным выпускам *backfiles*.

Итог таких разногласий – отсутствие у пользователей доступа к 53 ключевым изданиям и вынужденный возврат к традиционной печатной подписке. Но несмотря на этот не совсем удачный опыт, в 2006 г. администрация библиотеки и университета в сотрудничестве с местным Комитетом по библиотечным делам решила рассмотреть вопрос о частичном переводе подписки на журналы только в электронном формате. Опрос пользователей выявил их заинтересованность в этом проекте, но при условии сохранения возможности воспользоваться *backfiles* в любой форме в случае отказа от доступа к электронным журналам.

Специальный совет, созданный в рамках библиотеки для реализации этого проекта, должен был решить следующие задачи:

- сформулировать соответствующую терминологию и т.п. при составлении контрактов с издателями для обеспечения доступа;

- проанализировать предлагаемые издательствами контракты с целью соблюдения интересов библиотеки и пользователей;
- разработать критерии для журналов, которые могут быть доступны только в электронном виде;
- подготовить перечень изданий, которые могут быть представлены только в электронном формате.

Опыт библиотеки Центрального университета г. Мичиган научил: язык контракта с издательством должен быть недвусмысленным, однозначным, поэтому данному вопросу было уделено пристальное внимание. По той же причине ряд крупных библиотек разработали свои типовые подходы и правила для подготовки соответствующих лицензионных соглашений при покупке электронных журналов [6].

Критерии отбора, которым должен отвечать журнал при полном отказе от его печатного варианта, включали в себя ряд позиций, в том числе идентичность печатной и электронной версий; своевременность появления электронной версии; удобный формат; качество графической информации; надёжность поставщика-издателя.

Аналогичное мнение в отношении подписки на электронные издания приводится в публикации в журнале «Current Science» [7]. В ней говорится не только о важности «постоянного доступа» к *backfiles*, но и о возникновении монополии ведущих издательств, которые могут «диктовать» свои условия как относительно стоимости, так и формирования подписного пакета. Принимая во внимание бюджетные проблемы, которые характерны сегодня для всего мира, необходимость предоставления доступа к электронным журналам и их удорожание, автор приводит один из вариантов выхода из создавшегося положения. Это организация консорциумов на государственном уровне, в рамках которых есть возможность разделить финансовую ответственность перед издательствами (в первую очередь предписывающими «свои правила игры») при приобретении доступа к электронным изданиям.

Объединение университетских библиотек Онтарио (Канада) в консорциум – ещё одна модель для решения проблемы отказа от традиционных библиотечных фондов или их перемещения [8]. Среди директоров библиотек университетов был проведён опрос с целью выяснить мнения относительно изъятия и замены печатных источников, сохранения единственного печатного экземпляра, а также понимание роли консорциума в процессе кооперации в этой сфере. Подробное интервьюирование включало в себя следующие вопросы:

1. Какова необходимость сохранения архива печатных изданий (в печатном и/или электронном виде) в Канаде?
2. Необходимо ли создание регионального архива в Онтарио?
3. Что является наиболее приоритетным при развитии печатного репозитария?
4. Приоритетно ли поддерживать цифровой репозитарий, доступный для участников консорциума?
5. Необходимо ли оставлять единственный экземпляр копии электронного журнала, представленного в рамках цифрового репозитария?

Опрос показал, что библиотеки понимают необходимость уменьшения объёма печатных коллекций, особенно тех, которые дублируют электронные. Но при этом возникает множество вопросов и сомнений относительно функционирования подобного объединения, в том числе:

1. Изменение и пересмотр сущности и роли библиотеки, её функций.
2. Какой должна быть модель управления подобной системой – централизованная или распределённая?
3. Каким образом сравнивать электронные и печатные коллекции при создании репозитария?
4. Вопросы наполнения.
5. Какие необходимы виды обслуживания с использованием сохраняемых печатных изданий?

Но, принимая во внимание бюджеты всех членов консорциума, самым важным и ключевым фактором остаётся стоимость и бюджет проекта.

Кооперации библиотек был посвящён также доклад специалистов из Австрии на сессии Постоянного комитета Секции ИФЛА по комплектованию и развитию коллекций в рамках очередной Генеральной конференции ИФЛА [1]. В этом докладе представлен опыт Австрийского библиотечного консорциума по реализации проекта создания распределённого архива полных комплектов печатных журналов, доступных и в электронном виде. Лучшие экземпляры печатных изданий из 52 библиотек-участниц хранятся в нескольких библиотеках, которые предоставляют либо сами журналы, либо копии статей из них.

В Университете GGSi в Дели (Индия) проведено ещё одно исследование [9], которое заключалось в сравнении использования электронных и печатных журналов. Детально были проанализированы традиционная выдача печатных источников, а также запросы на ксерокопирование и использование электронных журналов таких издательств, как *Elsevier*, *Emerald*, *IEEE* и др.

Исследование показало: несмотря на рост статистики использования электронных ресурсов, количество запросов на ксерокопирование и выдача традиционных источников (особенно книг) не только не уменьшились, но даже отмечен некоторый их рост. По мнению специалистов, проводивших исследование, это объясняется удобным местоположением и распорядком работы библиотеки, особенно для студентов, которые, не имея постоянного рабочего места, могут воспользоваться любыми ресурсами непосредственно в библиотеке. Увеличение традиционной выдачи отмечалось и за счёт печатных учебных пособий, которые в электронном виде недоступны. А рост использования ряда электронных ресурсов обусловлен увеличением количества пользователей, работающих над диссертацией, оптимизацией организации проведения обучающих семинаров для пользователей, а также удобным интерфейсом веб-сайта, где можно быстро найти нужные электронные ресурсы.

Итак, как показывают различные западные исследования, задача найти корреляцию между использованием электронных и бумажных источников – достаточно сложная и многоаспектная, а процесс замены печатных версий электронными индивидуален для каждой библиотеки и не может базироваться только на данных статистики. Для получения более подробных данных об использовании электронных источников могут быть полезными, например, такие исследования, как фокус-группы или опрос.

Два автора, Ф. Грег и К. Л. Селлерс [10], в форме дискуссии высказывают предположение, что библиотекам в условиях сокращения финансирования придётся «выбирать из двух зол» – решить, какой из двух видов источников информации они готовы исключить, поскольку многие библиотеки полагают, что их пользователи предпочитают электронные источники, они отказываются от печатных, однако при сокращении бюджета не все электронные источники могут быть предоставлены.

Так, в 2010–2011 гг. библиотека университета Луизианы была проинформирована, что предвидится сокращение бюджета [Там же]. Это, вероятно, означало, что оставался ещё один год «электронного» обновления, и в 2011–2012 гг. многое предстоит сократить. Ф. Грег с сожалением констатирует: с середины 2011 г. многие ресурсы будут не доступны, и библиотека мало что значимого сможет предложить пользователям.

В ответ Ф. Грегу специалист из Вашингтона К. Л. Селлерс отмечает: библиотеки покупают электронные ресурсы, потому что пользователи действительно их предпочитают [10]. Например, более охотно выбор делается в пользу электронных БД при поиске ответа на какой-либо вопрос в процессе справочно-библиографического обслуживания. Несмотря на это, в условиях сокращения бюджета и отсутствия электронных БД обычные печатные источники могли бы остаться. В этом контексте следует ещё раз подумать, какой формат будет больше использоваться, и соответственно корректировать бюджет.

Сегодня сокращение финансирования затрагивает библиотеки по всему миру, что заставляет их разрабатывать свои критерии отбора печатных журналов для подписки с учётом их дублирования в электронной подписке [6, 11].

Увеличение стоимости подписки обсуждается и на международных профессиональных мероприятиях. Так, Р. Дарнтон из Гарвардского университета в своём докладе на конференции «Публичная электронная библиотека Америки: представление и перспективы» сообщил: в современных условиях сокращения бюджетов библиотекам приходится 60–70% средств расходовать на подписку периодических изданий, зачастую отказываясь от покупки монографий. Он акцентирует внимание на том, что «несмотря на давление со стороны научных работников, ... библиотеки больше не могут оплачивать всё возрастающую стоимость подписки, ... и будут вынуждены выбирать модель оплаты за просмотр отдельной статьи – так называемое *payperview* <...> Альтернативой является выработка долгосрочной стратегии кардинального изменения экономической составляющей издательской индустрии и рассмотрения знаний как общественного блага. При этом оплата будет производиться на стадии создания знаний, а далее они будут доступны бесплатно» [2].

Анализируя все приведённые выше примеры перехода зарубежных библиотек от традиционной подписки к электронному доступу, мы ещё раз возвращаемся к мысли (выдвинутой в начале статьи) об изменении роли библиотек в рамках рассматриваемой деятельности. В этой связи сегодня библиотеки должны не просто предоставлять доступ к ресурсам и обеспечивать управление им, оценивать поступающие предложения и урегулировать разногласия в лицензионных соглашениях, но и анализировать и оптимизировать использование уже имеющихся электронных ресурсов [12].

Рассматривая зарубежный опыт предоставления доступа к электронным ресурсам, мы вместе с тем интересовались, как обстоят дела в российском сегменте аналогичных продуктов.

Современное состояние книгоиздания и агрегации информации даёт много поводов для обсуждения различных проблем, связанных с адаптацией традиционной печатной продукции к новым условиям [13]. На фоне ещё не сформированного полностью российского электронного рынка проблемы возникают и на концептуальном, и на юридическом уровне, а также на этапе поддержки пользователей. Что же касается направления научных электронных изданий (книг, в частности) в рамках российского книгораспространения, то на методологическом семинаре в ГПНТБ СО РАН «Специфика исследовательских подходов к изучению традиционной и электронной книги» было отмечено: из-за отсутствия точной книготорговой статистики в России с полным основанием утверждать что-либо трудно, но по экспертным заключениям, научный сегмент электронного книгоиздания в России занимает незначительное место [14].

Процесс перехода библиотеки, основанной на фондах печатных документов, к преобладанию электронных изданий может быть болезненным, спорным и трудозатратным. Он может продолжаться годы, по нарастающей. Причины движения вперёд – к электронным ресурсам – в России и за рубежом очень схожи [15]. Это, во-первых, уменьшение финансирования в последние годы. А во-вторых, развитие электронных источников, которые превосходят печатные по многим показателям, заставляет двигаться в сторону их дальнейшего внедрения.

Вместе с тем этот процесс сопряжён с необходимостью принимать трудные решения – определить, что нужно отменить в печатной подписке и что исключить из уже имеющейся печатной коллекции? Здесь важны следующие факторы: потенциальное использование и стоимость ресурсов, а также востребованность печатных изданий, проблема «свободного места» и общая целостность коллекции.

В ходе принятия решения возникают вопросы: Какие необходимы консультации? Кто должен быть в числе консультантов – представители научной общественности или, например, информационно-библиотечного совета? Поддержит ли решение следующее руководство (например, университета), так же, как и действующее? Каким образом информировать пользователей о возможных сокращениях числа первоисточников?

На основе анализа публикаций, отражающих опыт других библиотек, можно сделать однозначный вывод – для продуманного полного (или частичного) перехода от традиционных печатных источников (книг и журналов) к электронным аналогам должны быть учтены следующие условия и факторы:

1. Стоимость подписки при полном или частичном отказе от печатных источников.
2. При наличии доступа к электронным ресурсам необходимо изучить, как он повлиял на востребованность традиционных печатных источников. Наряду со статистическими данными использования тех или иных ресурсов следует принимать во внимание и другие формы анализа информационных потребностей (анкетирование, экспертная оценка, проведение фокус-групп и др.).
3. Разработка критериев отбора электронных изданий, от которых есть возможность отказаться в печатной форме.
4. Максимальное исключение дублирования источников в подписке на электронные ресурсы, если доступ к ним предоставляется одновременно несколькими поставщиками информации.
5. Выработка соответствующей терминологии лицензионных соглашений с поставщиками электронной продукции с целью соблюдения интересов библиотеки и её пользователей, в частности, права постоянного доступа к *backfiles*. При прекращении электронной подписки по разным условиям важен момент «постоянного доступа», который сохраняется за библиотекой к массивам с уже оплаченной подпиской. Это условие аналогично печатной подписке.
6. Целесообразность наличия резервной печатной копии на определённый вид изданий.

Итак, возможен ли полный (или частичный) переход от традиционной подписки на печатные источники к электронному доступу для научных библиотек (например, в системе РАН) с учётом приведённых выше факторов? С большой долей вероятности можно утверждать, что сегодня полный отказ от печатных источников невозможен, в первую очередь из-за отсутствия достаточного постоянного финансирования, которое позволило бы поддерживать комплектование фондов, максимально удовлетворяющих потребности пользователей. По этой же причине основная часть российских библиотек не может, например, провести аналогичные зарубежным исследования востребованности одинаковых электронных и печатных книг [3–5].

Из-за отсутствия российского электронного рынка книгоиздания, особенно научного, невозможно провести аналогичное исследование и для русскоязычных книг.

Несмотря на все негативные факторы, характеризующие ситуацию с доступом к электронным ресурсам в наших библиотеках, мы имеем возможность, обращаясь к опыту зарубежных коллег, постараться избежать ошибок и просчетов при отказе от печатных источников [4, 6, 7, 10]. И в этой связи ещё раз упомянем о решении университетских библиотек Онтарио (Канада) и библиотек Австрии, принятом для перемещения традиционных фондов, сохранения единственного печатного экземпляра, а также управления этим процессом в рамках консорциумов [1, 8].

В контексте этого примера созданные ещё в советское и функционирующие в настоящее время централизованные библиотечные системы РАН [16] могут рассматриваться как положительный пример уже имеющихся печатных репозитариев (распределённых печатных фондов), которыми могут воспользоваться все библиотеки, входящие в ЦБС.

Безусловно, современные условия диктуют необходимость пересмотра некоторых технологических процессов комплектования, обслуживания (в том числе справочно-библиографического и информационного), а также должностных обязанностей сотрудников библиотек, организации тренингов и обучающих семинаров для персонала и пользователей. Однако такое обслуживание не может быть осуществлено без капиталовложений в инфраструктуру и без соответствующего персонала, необходимого для поддержания нововведений на должном уровне [17]. В то же время, зачастую невозможно приостановить обслуживание в традиционном виде. Одно из доказательств – только часть академического сообщества готова постоянно использовать новые сервисы взамен традиционных. Справочная, учебная, юридическая, литература из традиционных библиотечных фондов продолжает быть востребованной преподавательским составом [Там же].

Список источников

1. **Литвинова Н. Н.** Комплектование фондов библиотек – актуальная тема Генеральной конференции ИФЛА-2011 / Н. Н. Литвинова // Библиотековедение. – 2011. – № 6. – С. 79–82.
2. **Шрайберг Я. Л.** Конференция в Колумбийском университете / Я. Л. Шрайберг, К. Ю. Волкова, Е. В. Линдеман, И. В. Ермилина // Науч. и техн. б-ки. – 2012. – № 7. – С. 51–61.
3. **Medeiros N.** Books, books everywhere, but nary a one in print. Cushing Academy eliminates print books from its library / N. Medeiros // OCLC Systems & Services: International digital library perspectives. – 2010. – Vol. 26, N 1. – P. 5–7.
4. **Kimball R.** Comparative usage of science E-book and print collections at Texas A&M University Libraries / R. Kimball, G. Ives, K. Jackson // Collection management. – 2009. – Vol. 35, № 1. – P. 15–28.
5. **Morgan P. S.** The impact of the acquisition of electronic medical texts on the usage of equivalent print books in an academic medical library / P. S. Morgan // Evidence based library and information practice. – 2010. – Vol. 5, N 3. – P. 5–19.
6. **Zambare A.** Assuring access: One library's journey from print to electronic only subscriptions / A. Zambare, A. M. Casey, J. Fierst, D. Ginsburg, J. O'Dell, T. Peters // Serials review. – 2009. – Vol. 35, N 2. – P. 70–74.
7. **Balaram P.** Libraries, journals and publishers / P. Balaram // Current Science. – 2010. – Vol. 98,

№ 7. – P. 879–880.

8. **Maskell C.** Collaborative print repositories: A case study of library directors' views / C. Maskell, J. Soutter, K. Oldenburg // *The Journal of Academic Librarianship*. – 2010. – Vol. 36, № 3. – P. 242–249.

9. **Kapoor K.** Print and electronic resources. Usage statistics at Guru Gobin Singh Indraprastha University library / K. Kapoor // *Program: electronic library and information systems*. – 2010. – Vol. 44, N 1. – P. 59–68.

10. **Sellers C. L.** The future of library collections / C. L. Sellers, P. Gragg // *Law library journal*. – 2010. – Vol. 102, № 4. – P. 665–668.

11. **Derven C.** Evidence-based librarianship: a case study of a print resources cancellation project / C. Derven, V. Kendlin // *The Journal of Academic Librarianship*. – 2011. – Vol. 37, № 2. – P. 166–170.

12. **Сридхар М. С.** Управление информацией в цифровой среде: перспективы с точки зрения библиотекаря / М. С. Сридхар // *Международ. форум по информации*. – 2007. – Т. 32, № 3. – С. 37–41.

13. **Осипова В. А.** Издатели – агрегаторы – библиотеки: от конфронтации до коммуникации / В. А. Осипова // *Информ. ресурсы России*. – 2010. – № 6. – С. 36–39.

14. **Люттов С. Н.** Традиционная и печатная книга: специфика исследовательских подходов (материалы методологического семинара в ГПНТБ СО РАН) / С. Н. Люттов // *Библиосфера*. – 2011. – № 3. – С. 85–92.

15. **Reusch R.** By the book: thoughts on the future of our print collections / R. Reusch // *Law library journal*. – 2008. – Vol. 100, № 3. – P. 555–562.

16. **Вклад** информационно-библиотечной системы РАН в развитие отечественного библиотековедения, информатики и книговедения : юбил. науч. сб., посвящ. 100-летию Инфор.-библ. совета Рос. акад. наук / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публ. науч.-техн. б-ка ; редкол.: Б. С. Елепов (отв. ред.) [и др.]. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2011. – 428 с.

17. **Fourie D. K., Dowell D. R.** Libraries in the information age. An introduction and career exploration. – Santa Barbara, Denver, Oxford : ABC-CLIO, 2009. – 308 p.