

«Рейтинговая лихорадка» и проблемы формирования академической грамотности молодых учёных

The ranking fever and problems of building academic literacy in the young scholars

И. Б. Стрелкова

*Институт повышения квалификации и переподготовки
Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка,
Минск, Беларусь*

Irina Strelkova

*Institute for Advanced Studies and Retraining
of the Belarusian State Pedagogical University named after M. Tank,
Minsk, Belarus*

Анализируется современное состояние оценки «качества учёного» и требование постоянной публикационной активности и повышения цитируемости публикуемых работ. Делается вывод о наличии «рейтинговой лихорадки» в научной среде. Представлен комплекс мероприятий, направленных на формирование академической грамотности, исследовательских компетенций и лидерских качеств молодых учёных в Республике Беларусь.

Ключевые слова: наукометрия, библиометрия, оценка «качества учёного», рейтинги, публикационная активность, академическая грамотность.

The author speculates on the current state of the scholar's quality evaluation and the demand for permanent publication activities and citation increase. She concludes that the "ranking fever" has affected the academic community. The author suggests measures to develop academic literacy, to educate research competences and leadership in the young scholars of the Republic of Belarus.

Keywords: Scientometrics, bibliometrics, scholar's quality assessment, rating, publication activity. Academic literacy.

В условиях Болонского процесса политика конкуренции – за лучших студентов и преподавателей, рейтинг университета (топ-100) по ряду критериев, рейтинг государства по развитию науки и уникальности научных исследований и др. – базируется на идеологии «превосходства». Известно, что развитие науки проявляется в росте её количественных информационных параметров, поэтому количественные характеристики информационных потоков используются как косвенные данные о тенденциях и темпах развития конкретных отраслей наук, при формировании новых научных направлений, при выявлении наиболее перспективных из них. При этом исходят из того, что новые проблемные направления, формирующиеся внутри сложившейся отрасли науки, отличаются от нее скоростью роста числа публикаций, степенью концентрации новой научной информации, частотой появления новых научных терминов, фамилий авторов и т.д.

К настоящему моменту в науковедении уже накоплен значительный запас теоретических и экспериментальных методов библиометрического анализа, используемых для выявления актуальности, перспективности различных научных направлений, среди которых, в том числе: распределение учёных по научным отраслям и по странам; распределение публикаций по научным направлениям, странам и языкам, на которых они опубликованы; распределение спроса на литературу по научным направлениям с целью оценки их сравнительной актуальности и др.

Коллеги из издательства «ELSEVIER» разработали *Памятку «Метрики результативности исследований»*, которая способна помочь каждому заинтересованному разобраться в различных наукометрических показателях, доступных в SCOPUS, ScienceDirect, Mendeley, SciVal и других источниках. В Памятке представлено 14 метрик, среди которых: *Количество цитирований* (с момента публикации); *Количество документов* (опубликованных автором или группой авторов); *Индекс Хирша* (количество статей автора (h), получивших как минимум (h) цитирований за время их существования); *Показатель цитируемости, нормализованный по предметной области*; *Импакт-фактор журнала*; *Упоминания в Интернет-источниках* (в научных блогах и/или науч-

ных сайтах); *Активность в профессиональных сетях* (количество пользователей, добавивших статью

в свою личную библиотеку в научно-исследовательской сети); *Упоминания в СМИ*; *Упоминания в соцсетях* и др.

Вместе с тем, в данной «истории» есть и противоположная составляющая, та самая «ложка дёгтя» ... С одной стороны, безусловно, в основе наукометрии лежат разумные мысли, потому что, действительно, люди развивают науку не только для себя и научные статьи пишут, прежде всего, для того, чтобы «донести полученный научный результат до научной общественности с целью его использования или анализа максимально большим количеством учёных, работающих по сходной тематике...» [1, с. 3]. С другой стороны, нельзя не согласиться с позицией Татьяны Бирштейн, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктором физико-математических наук, в том, что «численные оценки, разные индексы цитирования, число печатных работ – безумная формализация не формализуемых вещей», поскольку в настоящее время «всё перешло в планирование с указанием предварительного количества напечатанных работ» [2].

Подобной ситуацией обеспокоено и наше профессиональное библиотечное и педагогическое научное сообщество. Подтверждением могут служить две дополняющие друг друга статьи, опубликованные в одном номере журнала «Научные и технические библиотеки» за 2017 год:

– Захарчук Т. В. «Оценка научного труда в библиотечно-информационной сфере» [3, с. 18–27];

– Сукиасян Э. Р. «Можно ли измерять научные результаты в статьях и знаках? (Комментарии к статье Т. В. Захарчук)» [4, с. 28–32].

Татьяна Викторовна Захарчук с сожалением отмечает, «что в современной науке учёный вынужден тратить много сил не на исследование, а на публикацию своих работ. Количество опубликованных за год работ – это отчасти и показатель имеющихся связей, позволяющих «пристраивать» статьи в различные журналы (в первую очередь рецензируемые)» [3, с. 20]. Поскольку «отсутствие публикаций рассматривается не только как личная недоработка учёного, но и как недостаточная работа руководителя отдела, заведующего кафедрой, организации в целом и т.п.» [3, с. 21] со всеми вытекающими административными последствиями, появляется достаточно много статей, представляющих собой части ранее опубликованных материалов с изменёнными названием, аннотацией, введением. Авторов вынуждают публиковать результаты своих научных исследований в университетских «Вестниках...» (ВАКовских рецензируемых изданиях), которые никто не читает, вместо тематических научных сборников, материалов международных профильных конференций и др. В результате «борьба за повышение цитируемости и индекса Хирша приводит к снижению качества научных публикаций, вынуждает учёного гнаться за их количеством» [3, с. 22].

Следует учитывать и то, что небольшое количество научных рецензируемых журналов, в которых представители профессионального библиотечного и педагогического научного сообщества могут опубликовать свою статью, и выстраивающейся «очереди» на публикацию (иногда до 1–1,5 лет) приводит к появлению огромного количества тех, кто предлагает срочно опубликовать статьи в так называемых «хищнических» журналах, индексируемых наукометрическими базами данных. Университетские и академические научные библиотеки создают на своих сайтах специальные разделы для авторов, разрабатывают памятки, рекомендации, методические пособия, – например, «Как опубликовать статью в международном научном журнале», «Видимость и цитирование научной статьи: возможности влияния», «Как сделать, чтоб научную статью цитировали?» и др. Часто авторы договариваются о взаимном цитировании статей. И речь идёт здесь совсем не о науке... Таким образом, разделяя позицию Т.В. Захарчук, подтверждаем, что «учёного толкают к тому, чтобы он жертвовал своей репутацией ради сохранения рабочего места и получения преференций, а науку сводят до некоего производственного процесса по написанию статей» [3, с. 22].

Описанную нами ситуацию, происходящую в современной науке (в т.ч. библиотечной и педагогической) И.Б. Короткина в своей статье «Академическая грамотность и методы глобальной научной коммуникации» [6, с. 8] очень точно назвала «рейтинговой лихорадкой». Но ведь качество научного исследования, востребованность его результатов невозможно повысить директивными методами и «накруткой» количественных показателей! На наш взгляд, следует обратить внимание

на качество самих научных текстов и анализ причин, «которые определяют требования к публикации в международном научном журнале или любом ином издании, адресованном глобальному научному сообществу. Анализ этих причин помогает понять систему, на которой зиждутся такие требования. Система эта носит название «академическая грамотность»...» [6, с. 9].

Автор отмечает, что в современном обществе основой эффективной научной коммуникации становится критическое мышление, а главным капиталом – личное знание и личная позиция учёного. Соответственно «авторитет научного журнала опирается не столько на прежние заслуги авторов, сколько на ценность их новых публикаций для общества» [6, с. 10].

В октябре 2017 г. Министерство образования и науки Российской Федерации предложило при оценке учёных и научных коллективов учитывать не только их наукометрические показатели, но и репутацию, не предложив при этом никаких критериев формирования репутационной оценки [5]. Очевидно, что с помощью формальных количественных показателей нельзя составить представление о реальной научной репутации учёного, а «профессиональное сообщество всегда знает цену каждому специалисту» [3, с. 25].

Как показывает практика, эффективной интеллектуальной площадкой формирования академической грамотности, исследовательских компетенций и лидерских качеств молодых учёных может стать научная библиотека (прежде всего, как место и ресурсная база), а результатом сотрудничества научной библиотеки (в частности, Центральной научной библиотеки им. Якуба Коласа) Национальной академии наук (НАН) Беларуси и Совета молодых учёных НАН Беларуси – уникальный образовательный проект – Школа молодого учёного «Учёный «под ключ»», которая успешно реализуется с мая 2017 года.

В начале июня 2018 г. состоялась III Школа молодого учёного «Учёный «под ключ»-2018», участниками которой стали 185 исследователей самого разного уровня научной подготовки и квалификации (от старшеклассников до молодых кандидатов наук).

Один из дней Школы был посвящён подготовке публикации «под ключ». Научная новизна исследования и отсутствие случаев некорректного заимствования (плагиата) являются чрезвычайно важными критериями научного статуса учёного, уровня его авторитета и порядочности, вот почему проведённый нами семинар-тренинг «Использование системы «Антиплагиат» в научном процессе» вызвал повышенный интерес со стороны участников Школы молодого учёного. Следует отметить, что в соответствии с Письмом Министерства образования Республики Беларусь в адрес учреждений высшего образования Республики Беларусь от 2017/01/13 № 08-19/235/дс и результатами Семинара-совещания для учреждений высшего образования «Противодействие заимствования и выполнению на заказ курсовых и дипломных проектов (работ), магистерских диссертаций и других письменных работ» (Республиканский институт высшей школы, 2018/02/15) во всех учреждениях высшего образования Республики Беларусь утверждён Регламент использования системы «Антиплагиат», в соответствии с которым рукописи курсовых и дипломных работ студентов и слушателей переподготовки, магистерских, кандидатских и докторских диссертаций, научных статей для рецензируемых изданий, учебных пособий, учебников, монографий, подготовленных профессорско-преподавательским составом учреждений образования, в обязательном порядке проходят проверку в специализированной поисковой системе «Антиплагиат» для выявления текстовых заимствований и оценки их корректности. На конкретных примерах молодые учёные увидели, как выглядит результат проверки текста на заимствования в системе «Антиплагиат» (полный отчет, содержащий ранжированный список обнаруженных источников заимствований и полный текст проверяемого документа, в котором особым образом выделены заимствованные фрагменты текста) и получили ответы на свои многочисленные вопросы.

Авторский семинар-практикум «Визуализация данных: полезные инструменты и возможности» Стрелковой И.Б. был направлен, с одной стороны, на формирование у слушателей компетенций по наглядному представлению результатов своих научных исследований, с другой стороны, – по подготовке максимально эффективного собственного публичного выступления. Участники Школы познакомились с различными типами визуальной презентации эмпирических данных; узнали «секреты» выбора типа графика в зависимости от характера представляемых данных; получили очень наглядный мастер-класс методом «от противного» (как не надо делать) по созданию эффективной мультимедийной презентации с помощью программ MS PowerPoint и PREZI;

проработали небольшие задания, направленные на формирование мастерства публичного выступления, получили целый ряд других полезных рекомендаций.

На формирование у слушателей навыков сбора и фиксации информации; анализа композиции научных статей; составления резюме научных текстов; написания исследовательских работ (прежде всего, с ориентацией на эмпирически содержательные исследования); подготовки научных статей на английском языке для публикации в ведущих зарубежных рецензируемых журналах направлена программа повышения квалификации профессорско-преподавательского состава, вспомогательного персонала учреждений среднего специального и высшего образования, научных сотрудников, магистрантов, аспирантов и соискателей «*Стратегии и технологии академического чтения и письма*».

Данный курс (общий объём 80 академических часов, в т.ч. 22 часа лекций, 56 часов практических занятий, 2 часа семинарских занятий; форма итоговой аттестации – выпускная работа в виде подготовленной к публикации научной статьи) был реализован в 2014–2015 гг. совместно кафедрой информационных технологий Республиканского института инновационных технологий Белорусского национального технического университета (БНТУ) и Научной библиотекой БНТУ; реализуется с 2016 г. (по настоящее время) в Институте подготовки научных кадров Национальной академии наук Беларуси для учёных, научных сотрудников и учёных секретарей научно-исследовательских институтов Национальной академии наук Беларуси; с осени 2018 г. запланирован к реализации в Институте повышения квалификации и переподготовки (ИПКиП) Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка (БГПУ). Кроме того, в ИПКиП БГПУ формирование академической грамотности слушателей – руководителей и педагогов учреждений дошкольного, общего среднего образования, учреждений дополнительного образования детей и молодёжи – осуществляется на кафедре менеджмента и образовательных технологий факультета управления и профессионального развития педагогов в рамках учебной дисциплины «Методология научного педагогического исследования» и индивидуальных консультаций в процессе написания курсовых и дипломных работ.

Возвращаясь к критериям оценки «качества учёного» и той самой «рейтинговой лихорадке», сошлёмся на одну из тематических публикаций портала «Индикатор» об одном из исследований, проведённых голландскими учёными. Так, голландские психиатры, проанализировав анкеты 535 голландских биомедиков, обнаружили новое психическое расстройство, которое характеризуется «патологической озабоченностью тем, чтобы публиковаться и быть процитированным». По словам учёных, это расстройство очень заразно, поскольку страдающие от него легко передают его своим ученикам и младшим коллегам [7]. Описание результатов данного исследования и сделанные выводы звучат как шутка. Вместе с тем, заставляет всех нас серьёзно задуматься, стоит ли так безудержно гнаться за рейтингами?..

Список использованных источников:

1. Москалёва, О. В. Можно ли оценивать труд учёных по библиометрическим показателям? / О. В. Москалёва // Управление большими системами : сб. тр. – 2013. – № 44 : Специальный выпуск : Наукометрия и экспертиза в управлении наукой. – С. 308–331.
2. Бирштейн, Т. «Оценки, индексы цитирования – безумная формализация неформализуемых вещей»: Бюрократия, самоцитирование и реформы российской науки [Электронный ресурс] / Т. Бирштейн. – Режим доступа: <https://indicator.ru/article/2018/03/29/intervyu-tatyana-birshtejn/>. – Дата доступа: 15.05.2018.
3. Захарчук, Т. В. Оценка научного труда в библиотечно-информационной сфере / Т. В. Захарчук // Научные и технические библиотеки. – 2017. – № 8. – С. 18–27.
4. Сукиасян, Э. Р. Можно ли измерять научные результаты в статьях и знаках? (Комментарии к статье Т. В. Захарчук) / Э. Р. Сукиасян // Научные и технические библиотеки. – 2017. – № 8. – С. 28–32.
5. Минобрнауки предложило оценивать ученых не только по наукометрии, но и по репутации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://indicator.ru/news/2017/10/24/minobrнауки-ocenivat-uchenyh-poreputacii/>. – Дата доступа: 10.05.2018.
6. Короткина, И. Б. Академическая грамотность и методы глобальной научной коммуникации / И. Б. Короткина // Научный редактор и издатель. – 2017. – № 1, Т. 2. – С. 8–13.
7. Желание безудержно публиковаться предложили считать психиатрическим синдромом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://indicator.ru/news/2017/10/24/publikovatsii-psihiicheskoe-rasstrojstvo/>. – Дата доступа: 10.05.2018.