

**Сборник публикаций интеллектуальной библиотековедческой элиты**  
**Collected Publications of the Intellectual Library Elite**  
**Збірка публікацій інтелектуальної бібліотекознавчої еліти**

*Ю. Н. Столяров*

*НПО «Издательство «Наука», Москва, Россия*

*Yury Stolyarov*

*NAUKA Scientific and Production Association, Moscow, Russia*

*Ю. М. Столяров*

*НПО «Видавництво «Наука», Москва, Росія*

Самое авторитетное книговедческое периодическое издание – сборник «Книга. Исследования и материалы» отмечает в 2009 г. своё 50-летие. За это время среди сотен профильных материалов в нём опубликованы десятки статей и рецензий самых известных библиотековедов по проблемам истории, теории и методологии библиотечной науки. Их публикации отличаются остротой постановки разнообразных проблем, широтой и глубиной их разработки. Сборник оказывает существенное влияние на взгляды всего библиотечного сообщества.

The most reliable bibliological periodical publication, «Books: Research and Materials», celebrates in 2009 its 50th anniversary. Among hundreds of professional materials which have been published in it during these years there are dozens of articles and reviews by the well-known library scientists on the history, theory and methodology of library science. Their publications are noted for the depth and width of the study of the most sensitive issues. The collection influences the opinion of the library community as a whole.

Найбільш авторитетне книгознавче періодичне видання – збірка «Книга. Дослідження та матеріали» у 2009 році святкує своє 50-річчя. За цей час серед численних профільних матеріалів у ній публікувалися десятки статей та рецензій найвідоміших бібліотекознавців з питань історії, теорії та методології бібліотечної науки. Їх публікація вирізняється гостротою постановки різноманітних проблем, широтою та глибиною їх розробки. Збірка має значний вплив на погляди усього бібліотечного співтовариства.

Сборник «Книга. Исследования и материалы» начиная с середины 1960-х г. г. уделяет значительное внимание библиотековедческой проблематике: библиотековедческие публикации в том или ином виде присутствуют практически в каждом его номере и следовательно эта проблематика освещается достаточно активно.

Публикации можно разделить на несколько групп.

*Первую* составляют *общетеоретические публикации*. Каждая из них имеет свою причину появления на страницах сборника. Главная состоит в том, что сборник изначально зарекомендовал себя как относительно свободолобивый, раскрепощённый орган печати. И здесь считали за честь публиковаться те, кто рассчитывал, что его идеи, подчас расходящиеся с ортодоксальной точкой зрения, будут, во-первых, опубликованы, во-вторых, опубликованы полностью и, в-третьих, именно в авторской редакции. Наиболее яркий представитель таких авторов – Ю. В. Григорьев.

Общетеоретическое и методологическое значение для библиотековедения сохраняет статья И. Е. Баренбаума «Место библиотековедения и библиографоведения в системе книговедения» (сб. 24). Для самого И. Е. Баренбаума публикация его произведения послужила отправной точкой для написания целой серии последующих работ: «К вопросу о методах книговедческих дисциплин (совместно с А. И. Барсуком)» (Вып. 29), «К вопросу об универсальном определении понятия «Книга»» (Вып. 34), «Книговедение в системе наук» (Вып. 50) и других. Статьи других авторов сборника в разных аспектах рассматривают отдельные смежные вопросы. Примером могут служить статьи В. И. Терёшина «Книга, читатель, библиотека: система взаимовлияния» (сб. 69), Т. В. Гуртовенко «“Библиотечная серия” как объект сотрудничества библиотек и издательств» (сб. 47),

«Библиотечная серия» вопросы выпуска и распределения» (сб. 54). Наиболее яркая иллюстрация – это статья Э. К. Беспаловой<sup>1</sup> и достойный ответ на эту статью, данный Н. К. Леликовой<sup>2</sup>.

В 1981 году вышла в свет моя монография «Библиотека: структурно-функциональный подход»<sup>3</sup>, вызвавшая бурю возмущения со стороны ортодоксальных библиотековедов и руководителей библиотечного дела. На этом фоне предложение Н. М. Сикорского опубликовать статью о библиотеке как системе в сборнике «Книга. Исследования и материалы» поначалу воспринималось мною как нереальное. Однако статья «Библиотека как система» с большим воодушевлением была написана и свет увидела.

Общая идея концепции библиотеки как системы была передана реферативно. Это позволило усвоить её суть тем, кому ознакомление с полным текстом книги казалось обременительным. К тому же представилась возможность, учитывая профиль сборника и ведущуюся в то время дискуссию, обосновать своё видение соотношения библиотековедения и книговедения. Этот материал продолжает сохранять методологическую ценность. Ценно и то, что в противовес рецензии В. Д. Скаржинской и Г. П. Фонотова сборник поместил большой аналитический разбор монографии, принадлежащий перу действительно сведущего специалиста в области системного подхода О. П. Коршунова<sup>4</sup>.

К числу общебиблиотековедческих относятся также статьи автора этих строк «Структурирование библиотековедения как научной дисциплины и предмета преподавания» в сборнике № 68 и «Опыт классифицирования библиотек по логическим и системным основаниям» (сб. 73), А. Н. Ванеева «Проблемы философии библиотеки» (Вып. 76). обстоятельно проанализировав существовавшие на тот момент различные точки зрения, автор провёл точку зрения о том, что понятия «философия» и «идеология» взаимосвязаны.

Методологически ценна в постановочном и фактографическом отношении статья Л. И. Госиной «Библиотечная издательская сфера: от синтетических учреждений к синтетическим» (сб. 83). Здесь обоснован тезис о том, что библиотека изначально выступала в качестве изготовителя книжного тиража и, пройдя через ряд исторических этапов, продолжает выступать в этом качестве, особенно по отношению к электронным документам.

М. Ю. Матвеев – автор обзорной статьи «Особенности имиджа отечественных библиотек и библиотекарей в контексте социологических исследований» (Сб. 87/1). Е. Б. Виноградова ставит вопрос о классификации личных библиотек (сб. 88/1).

*Вторая группа* имеет историко-библиотековедческую направленность. Статьей «Академик Стоян Аргиров – основоположник библиотековедческой науки в Болгарии. К 135-летию со дня рождения» (сб. 84) М. Младенова знакомит русскоязычного читателя с историей болгарского библиотековедения. С. Аргиров (1870 – 1939) был первым болгарским профессионально подготовленным специалистом в области библиотечного дела, первым доцентом по кафедре библиотековедения Софийского университета. Цель своей деятельности он видел в том, чтобы с помощью библиотек и читалищ достичь культурного подъёма страны. В 1828 г. он подготовил «Руководство по устройству народных, общинных, школьных и частных библиотек». Библиотека в этом руководстве понималась как известная сегодня четырёхэлементная система. По оценке М. Младеновой, С. Аргиров способствовал становлению библиотековедения как науки в Болгарии.

В сборнике № 85 М. Н. Тищенко выступает в роли публикатора архивных документов 1916 – 1917 г. г., в которых зафиксировано отношение к библиотекам со стороны земств, доживавших в описанный период последние дни своей истории. Статья выступает своеобразным дополнением к трудам известного исследователя земского книжно-библиотечного дела Т. Д. Рубановой<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Беспалова Э.К. Одна, две или три науки? / Э.К.Беспалова // Книга. Исследования и материалы. – М.: Наука, 2007. – Сб. 86/1. – С. 50 – 66.

<sup>2</sup> Леликова Н.К. Наука о книге в России, или к вопросу о методологии исторических исследований / Н.К.Леликова // Книга. Исследования и материалы. – М.: Наука, 2007. – Сб. 86/1. – С. 67 – 103.

<sup>3</sup> Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю.Н.Столяров. – М.: Книга, 1981.– 255 с.

<sup>4</sup> Коршунов О. П. Новая монография о библиотеке / О. П. Коршунов // Книга. Исследования и материалы. – 1983. – Сб. 46. – С. 170–176.

<sup>5</sup> Рубанова Т.Д. Земская концепция книжно-библиотечного дела: историко-теоретическая реконструкция (на материале земских губерний Урала): моногр. / Т.Д. Рубанова. – Челябинск, 2006. – 421 с.

Помимо общебиблиотечковедческих, сборник освещает *частные библиотечковедческие вопросы*. Они составляют *третью группу* публикаций. Из наиболее значительных можно назвать статьи о каталоге библиотеки Харьковского коллегия 1769 года (И. Я. Каганов, сб. 6), о Карамзинской общественной библиотеке в Симбирске (Л. Ю. Ивашкина, сб. 62), о библиотеке Принстонского университета (Н. Г. Шапиро, сб. 79), несколько статей о Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина, о Библиотеке Академии наук. К этой группе относятся также труды А. И. Каптерева «Культурологические проблемы профессионального сознания библиотечных специалистов» (сб. 69), Н. Н. Кушнарченко «Библиотечное краеведение: сущность и структура» (сб. 70), А. В. Соколова и Е. В. Милутиной «Аксиология библиотечных фондов» (Сб. 68), две статьи В. М. Суворовой о международном документообмене (сб. 72 и сб. 75).

Много новых и принципиально важных позиций высказали Е. И. Яцунок и Л. М. Коваль (сб. 64) о проблемах создания единого фонда книжных памятников. По сути дела, предмет этих статей находится на стыке библиотечковедения и книговедения. Позднее (сб. 70) эту тему продолжила Е. Ю. Жаворонкова в статье «Редкая, ценная или книжный памятник?». Автором рассмотрены понятийные, т. е. глубинные, сущностные аспекты проблемы.

В 2003 г. А. Е. Шапошников выступил пионером в библиотечковедческой разработке проблемы тюремных библиотек, обслуживающих заметный слой населения – полтора миллиона заключённых (сб. 81). Чрезвычайно актуальна статья А. А. Соляник «Электронное документоснабжение библиотек» (там же). Моя статья «Критический анализ системы бухгалтерского учёта библиотечных фондов» в том же выпуске поднимает вопрос о несоответствии бухгалтерского учёта библиотечному и содержит обоснование возможности выхода из сложившейся противоречивой ситуации.

*Четвёртая группа* состоит из статей *исторического характера*, относящихся к библиотекам как общественного пользования, так и к личным.

Выпуск 84 знакомит с двумя крупными, но малоизвестными фактами библиотечной истории: с библиотеками арабского халифата. А. Б. Язбердиев в статье «Великий сельджукский султан Тогрул бег и библиотеки Арабского халифата» исправляет «неверные суждения об отношении первого сельджукского султана Тогрул бега (1038 – 1063) к культурным институтам Арабского халифата.

Ещё об одной зарубежной библиотеке сообщает Н. А. Барсукова («Из истории Русской народной библиотеки-читальни Пражского Земгора (1921 – 1935)», сб. 87/1, с. 142–148). Земгор – объединение российских земских и городских деятелей, созданное чехословацким правительством для помощи изгнанникам из Советской России. Эта библиотека, преобразованная впоследствии в Русскую публичную библиотеку им. Т. Г. Масарика, «была значительным явлением в истории книжной культуры русской эмиграции 1917–1940 гг.: по богатству книжных фондов она занимала второе место в Европе после Библиотеки им. И. С. Тургенева в Париже».

Большой интерес представляет статья Ю. В. Григорьева «Выдающийся русский меценат Пётр Иванович Макушин (1844–1926)» (сб. 68, с. 269–281), основавший в Сибири десятки массовых библиотек.

С того момента, когда домашние библиотеки были выведены из объекта советского библиотечковедения, образовавшийся вакуум заполнили книговедческие издания, и сборник «Книга. Исследования и материалы» был и остаётся в числе первых среди них. Помимо рубрики «Личные библиотеки» он регулярно ведёт полнокровные рубрики «Библиофилия», «Библиофиль», «Библиофильские собрания». Всего о личных библиотеках опубликовано около 50 статей, и каждая из них даёт много ценного исторического материала. Среди массива этого рода особо можно выделить статьи о личных библиотеках Ивана Грозного, Петра I, И. -Д. Шумахера, М. В. Ломоносова, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, А. Ф. Смирдина, К. Маркса и Ф. Энгельса, И. С. Тургенева, Н. А. Рубакина, Екатерины II, Л. Н. Толстого, Д. И. Менделеева, А. Ахматовой, М. Горького, маршала Г. К. Жукова.

М. Младенова в статье «Личная библиотека профессора Александра Александрова» (сб. 85) характеризует фонд одной из самых крупных в Болгарии (24 тыс. томов) личной библиотеки, собранной в течение 60 лет известным болгарским кинокритиком и киноведом.

Сведения обо всех таких библиотеках приводятся либо впервые, либо в непривычном ракурсе.

Материалы библиотечковедческого характера регулярно публикуются в рубриках «Деятели книги», «Экслибрис», «Хроника», «Рецензии». Благодаря этим рубрикам в сборнике увидели свет материалы о крупнейших библиотечковедческих конференциях, о монографиях по библиотечковед-

ческой проблематике, по истории читателя и чтения. Сборник оперативно отражал и откликается сегодня на проблемы, возникающие в библиотечной практике и нуждающиеся в теоретическом осмыслении. По материалам сборника можно получить полноценное представление обо всём интересном, что происходит в библиотечной жизни страны и мира.

В советские времена сборник «Книга. Исследования и материалы», как и все печатные издания, был заидеологизирован, но в значительно меньшей мере, чем остальные библиотековедческие периодические издания. Научная сторона в нём всегда имела перевес над конъюнктурной. Его лицо определяли статьи оригинальные, неортодоксальные, самостоятельные по мысли и форме воплощения. В советский период своего существования в нашей сфере он был, в пределах дозволенного, самым либеральным и прогрессивным органом печати.

В постсоветские времена сборник сохранил главное: креативность, ищущий дух, открытость ко всему новому, нешаблонному, глубинно культурному. В нём десятилетиями сохраняется костяк редакционного совета и редакционной коллегии, ядро основных авторов, по-прежнему прочен его авторитет среди читателей. К числу достоинств относится бережное отношение к авторскому тексту, минимальное, диктуемое действительной необходимостью редакционное вмешательство в оригинальный текст и стиль. По-прежнему остается эталонным его полиграфическое оформление, сохраняется единый стиль (формат, набор, объём). Правда, хочется, чтобы ему был возвращён твёрдый переплёт.

Сборник «Книга. Исследования и материалы» – с момента своего возникновения и по сей день позиционирует себя как орган интеллектуальной библиотековедческой элиты.