

Ю. П. Холушкин

ГПНТБ СО РАН

Дифференцированная классификация цитирования: некоторые подходы

В статье предпринята попытка построения системной классификации дифференцированного цитирования на основании теории фракталов. Представлена суть этого метода: построение фрагментов, каждый из которых базируется на универсальной классификационной модели, предполагающей использование законов диалектики для выявления системных связей между понятиями. При этом содержание самой модели раскрывается посредством шести следующих один за другим понятийных образований: начиная с опорного понятия и кончая пятиэлементной группой. Важнейшим достоинством подхода является то, что качество цитирования находится в непосредственной связи с научным уровнем референтной публикации, позволяющим измерять качество и тесноту связей научных школ и характеристик так называемых незримых колледжей.

Ключевые слова: теория фракталов, классификационный фрагмент, системная классификация, дифференцированный метод цитирования, объёмное цитирование, оценочное цитирование, положительное цитирование, отрицательное цитирование.

Yuri Kholushkin

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

Some approaches to classification of citation (on the archaeological materials)

An attempt is made to construct a system classification of differentiated quotations based on the theory of fractals. The essence of the method is the construction of fragments, each based on a universal classification model. It involves the use of dialectic laws to identify systemic links between concepts. In this case, the content of the model itself is revealed through six consecutive conceptual formations, starting with the basic concept and resulting in a five-element group. Such fragments have five system properties: unambiguousness, coordinate cartography, sub-fullness, systemic historicity and predictability. The most important advantage of this approach is that the quality of citation is in direct connection with the scientific level of the reference publication, which makes it possible to measure the quality and tightness of the links between scientific schools and the characteristics of the so-called “invisible” colleges.

Keywords: fractal theory, classification fragment, system classification, differentiated citation method, volumetric citation, evaluation citation, positive citation, negative citation.

According to some scientists, it is necessary to distinguish the stream and differentiated citation rates. The stream index implies the calculation of the total number of citations, regardless of their type. This indicator is applicable not only to the ranking of high-level work, when there are ten or more citations for one work, but also for more detailed analysis. A differentiated approach presupposes a systemic classification based on a fractal method, in the form of classification fragments that have application in archeology, science metric, philosophy and other sciences. The basic concept is an evaluation citation whose function is to express the author's relationship to the borrowed text. This is a form of scientific polemical dialogue, which reflects the development of this branch of science. Indirect citation, or paraphrase, is a citation without an exact indication of the reference publication and the scientific position in question. Direct quotation is a citation with an exact indication of the reference publication and the scientific position in question. Self-citation is the author's citation of his works. It is justified, since often the publication of a scientist becomes a continuation of his previous work. If the researcher deals with such a problem that nobody in the world is currently studying, the need for self-citing increases. Many researchers are not very interested in issues that go beyond the narrow branch in which they work, and does not refer to "outsiders". The formal requirements to the doctoral theses also enlarge the self-citation. Such citation in science should reflect the cognitive connection between scientific publications and lead us to the problem of the existence of "invisible colleges". The task of qualitative citing is to identify the author's positions on the basis of which the reviewer can reliably identify and record the qualitative characteristics of the citation. There are two varieties of this function - a critical (mostly negative evaluation) and empathic (when the author tries to take the position of the one whose text is mentioned). Negative citation indicates that the data of the reference publication are questioned or even proved to be erroneous or harmful. Positive quotation confirms the concept and obtained data of the reference publication and the possibility of their use in further studies.

В настоящее время библиометрические данные используются для решения целого ряда первостепенных задач в управлении научной деятельностью и смежных областях:

определение трендов в разных сферах знаний, для чего создаются специализированные системы (например, *SciVal* компании *Elsevier*);
выявление ведущих учёных и определение сетей их сотрудничества;
оценка степени значимости научных журналов;
проведение библиометрических исследований разной степени сложности для различных конечных целей;
предоставление научным сотрудникам актуальной библиографической информации об их публикационной активности;
повышение видимости публикаций организации в интернете;
повышение точности отражения библиографической информации о публикациях организации в различных библиометрических системах;
решение задач комплектования научных библиотек периодическими изданиями и пр.;

обеспечение объективных индикаторов работы, касающихся оценки качества исследований конкретного лица, исследовательской группы или организации [1. С. 37, 38].

При этом Н. А. Мазов и В. Н. Гуреев указывают на существование проблемы учёта отрицательных цитирований как равноправных с положительными цитированиями [Там же. С. 38]. Проблема изученности вопроса о положительном и отрицательном цитировании освещена и А. И. Земсковым [2. С. 19].

Структуры современных баз данных позволяют использовать в исследованиях лишь количественные показатели цитирования. Яркий пример баз данных для количественного анализа – *Journal Citation Reports*, где задействованы такие показатели оценки журналов, как импакт-фактор и индекс оперативности.

По мнению ряда учёных, следует различать потоковый и дифференцированный показатели цитирования. Потоковый показатель подразумевает подсчёт общего числа цитирований независимо от их типа [3]. Тем не менее этот показатель применим не только для ранжирования работ высокого уровня, когда на одну работу приходится десять и более цитирований, но и для более тонкого анализа [4].

Дифференцированный подход предполагает системную классификацию, основанную на фрактальном методе, в виде классификационных фрагментов, которые нашли применение в археологии, науковедении, философии и ряде других наук [5].

Оценочное цитирование					
Косвенное цитирование			Прямое цитирование		
Самоцитирование		Взаимцитирование		Полное цитирование	
КСЦ	ПСЦ	КВЦ	ПВЦ	КПЦ	ППЦ
Масштабное цитирование					
Мини-цитирование	Малообъёмное цитирование	Среднеобъёмное цитирование	Крупнообъёмное цитирование	Макси-цитирование	

Рис. 1. Объёмное цитирование [3]

(КСЦ – косвенное самоцитирование; ПСЦ – прямое самоцитирование;
 КВЦ – косвенное взаимцитирование; ПВЦ – прямое взаимцитирование;
 КПЦ – косвенное полное цитирование; ППЦ – прямое полное цитирование)

Приведём определения понятий, представленных на рис. 1.

Опорное понятие – *оценочное цитирование*, функция которого состоит в выражении отношения автора к заимствованному тексту. Это форма научного полемического диалога, которая формирует направление развития данной области науки [6].

Косвенное цитирование, или парафраз, – это цитирование без точного указания референтной публикации и научного положения, о котором идёт речь (групповое цитирование, безадресное цитирование и т.д.) [3].

Прямое цитирование представляет собой цитирование с точным указанием референтной публикации и научного положения, о котором идёт речь [Там же].

Самоцитирование – это цитирование автором своих работ (индивидуальных и в соавторстве). Оно оправдано, так как часто публикация учёного становится продолжением его прежних работ.

Если же исследователь занимается такими проблемами, которые в настоящее время никто в мире, кроме него, не изучает, необходимость в самоцитировании возрастает, оно становится вынужденным. Наука настолько сильно дифференцировалась, что значительная часть исследователей мало интересуется вопросами, хоть немного выходящими за рамки той узкой отрасли, в которой они работают, и на «чужаков» не ссылаются [7]. Кроме того, «требования ФЗ РФ “О науке...” к диссертациям на соискание учёной степени заставляют диссертантов подтверждать, что основные положения диссертации были опубликованы, а стало быть, можно осуществлять самозаимствование, самоцитирование и самоупоминание» [8].

Взаимцитирование – это цитирование автором коллективной работы в работе его соавтора (соавторское самоцитирование), или групповое цитирование. Такое цитирование в науке должно отражать когнитивную связь

между научными публикациями и выводить нас на проблему существования «невидимых колледжей» [9].

В качестве альтернативно-тождественного понятия представлено масштабное цитирование. Пятёрка входящих в него понятий построена по Е. Д. Гражданникову [3]:

мини-цитирование – цитирование, объём которого не превышает двух строк (не более 120 знаков);

малообъёмное цитирование – 3–5 строк (121–300 знаков);

среднеобъёмное цитирование – 6–10 строк (от 301 до 600 знаков);

крупнообъёмное цитирование – 11–200 строк (от 601 до 12 000 знаков);

макси-цитирование – цитирование, при котором работе одного автора посвящена вся источниковая публикация объёмом свыше 0,5 авт. л. (более 12 000 знаков).

Рассмотрим классификационный фрагмент «Оценочное цитирование» (рис. 2). Задача *качественного цитирования* как опорного понятия состоит в выявлении позиций автора, на основе которых рецензент может надёжно идентифицировать и фиксировать качественные характеристики цитирования, задаваемые словесно или наглядно. Существуют две разновидности этой функции – критическая (преимущественно отрицательная оценка) и эмпатическая (когда автор пытается встать на позицию того, чей текст упоминается) [6].

Качественное цитирование					
Отрицательное цитирование			Положительное цитирование		
Уничижительное цитирование		Нейтральное цитирование		Престижное цитирование	
ОУЦ	ПУЦ	ОНЦ	ПНЦ	ОПЦ	ППЦ
Ранжированное цитирование					
Цитирование серых работ	Цитирование работ ниже среднего уровня	Цитирование работ среднего уровня	Цитирование работ выше среднего уровня	Цитирование блестящих работ	

Рис. 2. Классификационный фрагмент «Оценочное цитирование»

(ОУЦ – отрицательное уничижительное цитирование; ПУЦ – положительное уничижительное цитирование; ОНЦ – отрицательное нейтральное цитирование; ПНЦ – положительное нейтральное цитирование; ОПЦ – отрицательное престижное цитирование; ППЦ – положительное престижное цитирование)

Приведём определения качественных понятий, представленных на рис. 2.

Отрицательное (негативное) цитирование свидетельствует о том, что данные референтной публикации ставятся под сомнение или даже доказываются её ошибочность или вредность.

Положительное (позитивное) цитирование подтверждает данные референтной публикации и возможности их использования в дальнейших исследованиях.

Первое триадное понятие – *уничжительное цитирование* – оно подчёркивает неспособность автора публикации понять поднятую в статье или монографии проблему.

Нейтральное цитирование представляет собой указатель – для различения своих и чужих. При таком цитировании ключевой является проблема границы, отделяющей сторонников одного научного направления от других. Эта категория цитирования часто представлена рецензиями приятелей и коллег, которых автор попросил откликнуться на его публикацию [6].

Престижное цитирование – это цитирование авторов, которых все члены научного сообщества знают по именам. В ряде случаев – это цитата, позволяющая украсить публикацию автора, привнести в неё новые оттенки. Недостатком такого цитирования является то, что журналы замечают в первую очередь публикации начальственных персон. Появление такой работы влечёт за собой шквал хвалебных рецензий.

Ранжирование цитированных работ представлено в интервале – от серых до блестящих работ.

Как отмечено И. П. Суловым и Е. Д. Гражданниковым, эпитеты, характеризующие цитаты на серые работы, обычно относятся к теме, а не к самой публикации. Цитаты из работ *ниже среднего уровня* сопровождаются, с оговорками, некоторыми положительными эпитетами («хорошая, но не полная»; «интересная, но сырая»); из работ *среднего уровня* – эпитетами «хорошая», «интересная» и т.д. [10].

Для характеристики работ *выше среднего уровня* используются прилагательные в превосходной степени: «отличная», «оригинальная» и т.д. О *блестящих работах*, поражающих неожиданными сведениями и выводами, пишут так: «В отличие от общепринятой точки зрения, автор установил...», «В работе продемонстрирован новый подход», «Получены уникальные научные результаты» и т.д.

Приведём характеристики показателей положительного цитирования [3. С. 39–42] (рис. 3):

Положительное цитирование					
Внутренние ссылки			Внешние ссылки		
Апеллятивное цитирование		Эмпатическое цитирование		Этикетное цитирование	
ВАЦ	ВнАЦ	ВЭЦ	ВнЭЦ	ВЭтЦ	ВнЭтЦ
Типы положительного цитирования					
Справочное цитирование	Обзорное цитирование	Конструктивное цитирование	Авторитетное цитирование	Классическое цитирование	

Рис. 3. Классификационный фрагмент «Положительное цитирование»
 (ВАЦ – внутреннее апеллятивное цитирование; ВнАЦ – внешнее апеллятивное цитирование; ВЭЦ – внутреннее эмпатическое цитирование; ВнЭЦ – внешнее эмпатическое цитирование; ВЭтЦ – внутреннее этикетное цитирование; ВнЭтЦ – внешнее этикетное цитирование)

В зависимости от радиуса действия, ссылки на работы делятся на *внутренние* и *внешние*. Внутренние ссылки обеспечивают взаимодействие различных проблемных предметных областей внутри одной научной дисциплины, а внешние ссылки носят междисциплинарный характер [11].

Триадная группа построена на основе разработок Е. В. Михайловой [6]. *Апеллятивная функция* цитирования заключается в том, чтобы опереться на авторитетное мнение как отправную точку для проведения собственных исследований и формулировки собственных выводов.

В эмоциональных теориях *эмпатия* рассматривается как идентификация, проникновение в теоретические построения других авторов. Это когнитивный феномен, свидетельствующий об умении видеть научный мир глазами другого исследователя, когда автор публикации пытается встать на позицию того, чей текст упоминается.

Этикетное цитирование демонстрирует уважение к той или иной научной школе, её авторитетным лидерам и текстам, созданным ими. Оно позволяет отнести автора научной работы к конкретной научной школе или направлению, так как, ссылаясь на одних авторов и избегая ссылок на других, создатель научного текста недвусмысленно указывает на свою принадлежность к цитируемой школе.

Пентадная группа представлена следующими видами цитирования [3]: *справочное* – свидетельствует об использовании данных, которые считаются известными, новыми для науки;

обзорное – цитирование авторов, работающих по данной теме;

конструктивное – подтверждает, что какая-либо идея референтной работы развивается в источниковой публикации;

авторитетное – цитирование, демонстрирующее признание важности идей референтной публикации для источниковой работы;

классическое – цитирование работ учёных – классиков науки или для де-

монстрации новых больших достижений в науке; его признаки: известные имена или эпитеты «открытие», «научный подвиг», «большое достижение» и т.д.

Отрицательное (негативное) цитирование свидетельствует о том, что данные референтной публикации ставятся под сомнение или даже доказываются её ошибочность или вредность. При этом возникает одно недоразумение – показатели цитируемости могут вырасти за счёт критических или негативных ссылок. Однако это происходит редко. Учёные не склонны отвлекаться на опровержение нестоящих работ. Поэтому публикация, получившая много критических ссылок, с полным основанием может рассматриваться как достаточно значительная [12].

Рассмотрим составляющие отрицательного цитирования [4. С. 39–42] (рис. 4).

Отрицательное цитирование					
Внутренние ссылки			Внешние ссылки		
Дебатирующее цитирование		Полемическое цитирование		Обличающее цитирование	
ВДЦ	ВнДЦ	ВПЦ	ВнПЦ	ВОЦ	ВнОЦ
Типы отрицательного цитирования					
Поправочное	Дискуссионное	Критическое	Отвергающее	Обвиняющее	

Рис. 4. Классификационный фрагмент «Отрицательное цитирование»
 (ВДЦ – внутреннее дебатырующее цитирование; ВнДЦ – внешнее дебатырующее цитирование; ВПЦ – внутреннее полемическое цитирование; ВнПЦ – внешнеполемическое цитирование; ВОЦ – внутреннее обличающее цитирование; ВнОЦ – внешнее обличающее цитирование)

Здесь, как и в случае с положительным цитированием, в зависимости от радиуса действия ссылки на работы делятся на внутренние и внешние.

Дебатырующее цитирование содержит чётко структурированную и специально представленную спорную оценку работы оппонента. Это разновидность научной дискуссии, её цель – убедить оппонента в своей правоте.

Полемическое цитирование – излюбленный приём объявить положения оппонента бесполезными. Ненужными объявляются часто новые теории, так как ещё нет опыта их практического применения.

Название *обличающее*, или инкриминирующее, *цитирование* говорит само за себя. Оно было широко распространено в советской науке, жесточайше критиковавшей науку буржуазную.

Рассмотрим типы отрицательного цитирования [3. С. 39]:

поправочное – цитирование работы, для того чтобы указать на неточности, не играющие особой роли для обоснования выводов референтной публикации;

дискуссионное – цитирование с целью противопоставить свою и конкурирующую точки зрения, когда при этом нет твёрдых аргументов или фактов, подтверждающих последнюю;

конструктивное критическое – используется, когда нужно указать на недостатки концепции, предложенной в референтной публикации, и представить более обоснованную точку зрения. Такая критика указывает на необходимость преобразования старой теории, обогащения её новыми достижениями науки и превращения концепции критикуемого автора в качественно новую;

отвергающее – цитирование, указывающее на грубую, принципиальную ошибку в фактических данных или в теоретических построениях референтной публикации;

обвиняющее – применяется для демонстрации псевдонаучного (лженаучного) характера работы.

К изложенному выше следует добавить, что в случае дифференцированного показателя цитирования каждое цитирование может учитываться с весовым коэффициентом, соответствующим типу цитирования, что существенно расширяет возможности наукометрического метода и позволяет применять его для оценки качества научных работ [3].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мазов Н. А.** Библиометрические системы в поддержку научных исследований / Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 1. – С. 34–40.

Mazov N. A. Bibliometricheskiye sistemy v podderzhku nauchnykh issledovaniy / N. A. Mazov, V. N. Gureyev // Nauch. i tekhn. b-ki. – 2016. № 1. – S. 34–40.

2. **Земсков А. И.** О некоторых библиометрических индексах / А. И. Земсков // Там же. – 2016. – № 8. – С. 18–28.

Zemskov A. I. O nekotorykh bibliometricheskikh indeksakh / A. I. Zemskov // Tam zhe. – 2016. – № 8. – S. 18–28.

3. **Гражданников Е. Д.** Проблема критериальной оценки научных результатов / Е. Д. Гражданников // Проблемы развития науч.-образоват. потенциала. – Новосибирск, 1987. – С. 24–46.

Grazhdannikov Ye. D. Problema kriterial'noy otsenki nauchnykh rezul'tatov / Ye. D. Grazhdannikov // Problemy razvitiya nauch.-obrazov. potentsiala. – Novosibirsk, 1987. – S. 24-46.

4. **Холоюшкин Ю. П.** О некоторых подходах к поиску стратегий исследования структур цитирования (на примере новой археологии) / Ю. П. Холоюшкин, Е. Е. Витяев, В. В. Мартынович // Вестн. РАЕН (ЗСО). – 2016. – № 19.

Kholyushkin Yu. P. O nekotorykh podkhodakh k poisku strategiy issledovaniya struktur tsitirovaniya (na primere novoy arkheologii) / Yu. P. Kholyushkin, Ye. Ye. Vityayev, V. V. Martynovich // Vestn. RAEN (ZSO). – 2016. – № 19.

5. **Гражданников Е. Д.** Системная классификация социологических и археологических понятий / Е. Д. Гражданников, Ю. П. Холошкин. – Новосибирск : Наука, 1990.

Grazhdannikov Ye. D. *Sistemnaya klassifikatsiya sotsiologicheskikh i arkhologicheskikh ponyatiy* / Ye. D. Grazhdannikov, Yu. P. Kholushkin. – Novosibirsk : Nauka, 1990.

6. **Михайлова Е. В.** Интертекстуальность в научном дискурсе / Е. В. Михайлова: автореф. дис. ... канд. филолог. наук. – Волгоград, 1999.

Mikhaylova Ye. V. *Intertekstual'nost' v nauchnom diskurse* / Ye. V. Mikhaylova: avtoref. dis. ... kand. filolog. nauk. – Volgograd, 1999.

7. **Михайлов О. В.** Цитируемость учёного: важнейший ли это критерий качества его научной деятельности / О. В. Михайлов // Наукоеведение. – 2001. – № 1.

Mikhaylov O. V. *Tsitiruyemost' uchenogo: vazhneyshiy li eto kriteriy kachestva yego nauchnoy deyatel'nosti* / O. V. Mikhaylov // Naukovedeniye. – 2001. – № 1.

8. **Нестеров А. В.** Ещё раз о цитировании и самоцитировании в публикационной академической коммуникации / А. В. Нестеров. – Москва : НИУ ВШЭ, препринт, январь 2015. – 2015.

Nesterov A. V. *Yeshche raz o tsitirovaniy i samotsitirovaniy v publikatsionnoy akademicheskoy kommunikatsii* / A. V. Nesterov. – Moskva : NIU VSHE, preprint, yanvar' 2015. – 2015.

9. **Мирский Э. М.** Массив публикаций и система научной дисциплины / Э. М. Мирский // Социология науки. – Москва, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.courier-edu.ru/pril/posobie/mirdis.htm>

Mirskiy E. M. *Massiv publikatsiy i sistema nauchnoy distsipliny* / E. M. Mirskiy // *Sotsiologiya nauki*. – Moskva, 2006 [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.courier-edu.ru/pril/posobie/mirdis.htm>

10. **Суслов И. П.** Основы социальной статистики / И. П. Суслов, Е. Д. Гражданников. – Новосибирск, 1973. – 318 с.

Suslov I. P. *Osnovy sotsial'noy statistiki* / I. P. Suslov, Ye. D. Grazhdannikov. – Novosibirsk, 1973. – 318 s.

11. **Ивахненко Г. А.** Анализ цитирования в журналах «Социологические исследования» и «Научный коммунизм» в 1974–1975 гг. / Г. А. Ивахненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18789531/>

Ivakhnenko G. A. *Analiz tsitirovaniya v zhurnalakh «Sotsiologicheskiye issledovaniya» i «Nauchnyy kommunizm» v 1974–1975 gg.* / G. A. Ivakhnenko [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ecsocman.hse.ru/text/18789531/>

12. **Гарфилд Ю.** Можно ли выявлять и оценивать научные достижения и научную продуктивность? / Ю. Гарфилд // Вестн. АН СССР. – 1982. – № 7. – С. 42–50.

Garfild Yu. *Mozhno li vyyavlyat' i otsenivat' nauchnyye dostizheniya i nauchnyu produktivnost'?* / Yu. Garfild // Vestn. AN SSSR. – 1982. – № 7. – S. 42–50.

Yuri Kholushkin, Dr. Sc. (History), Chief Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences;

kholush45@gmail.com

6, Lavrentyeva prosp., 630090 Novosibirsk, Russia