

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 002.66

**Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина,
В. А. Дубовенко, И. Г. Лакизо**

ГПНТБ СО РАН

Итоги изучения информационного обеспечения научных организаций Сибирского региона, подведомственных ФАНО

Представлены результаты анализа состояния обеспеченности научными ресурсами организаций Сибирского региона, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (по данным 2016 г.). Выявлены проблемы организации процесса обеспечения ресурсами научных институтов и вузов Сибири за счёт грантов Российского фонда фундаментальных исследований и Министерства образования и науки РФ. Приведены данные об обеспеченности отечественными и зарубежными ресурсами (после разрушения системы централизованного комплектования) библиотечной системы Сибирского отделения Российской академии наук. Выявлена недостаточная обеспеченность зарубежными и отечественными ресурсами. Обозначены перспективы вновь складывающейся структуры информационного обеспечения научных организаций ФАНО в условиях развития конкурсной системы подписки на удалённый доступ к зарубежным ресурсам. Отмечено, что система подписки на региональном и ведомственном уровнях в настоящее время ещё не сложилась.

Ключевые слова: Сибирский регион, ФАНО, информационные потребности, научные библиотеки, электронные ресурсы, библиотечные фонды, информационное обеспечение.

UDC 002.66

**Nataliya Podkorytova, Larisa Bosina,
Vera Dubovenko and Irina Lakizo**

*State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch,
Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

Information provision support of the Siberian region research institutions, members of the Federal Agency for Scientific Organizations, Russia: some results of the study

The article offers the analysis of scientific resources provision for the Siberian region research institutions, members of the Federal Agency for Scientific Organizations (FASO Russia),

the study being done in 2016. Identified were bottlenecks in the system of resources provision for Siberian research institutions and universities within the frameworks of grants of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) and the Russian Ministry of Education and Science. Presented is the data on provision by national and foreign information resources after the disintegration of the centralized library acquisitions system of the Russian Academy of Science, Siberian Branch. The level of the information resources provision is recognized insufficient. The authors identify future directions for the development of the newly emerging structure of the FASO organizations information provision system in the context of a competitive system of foreign e-resources subscriptions provision. The study concludes that under the conditions of the new type centralization of the resources provision process the system of subscription distributions has not been fully formed on regional and institutional levels.

Keywords: Siberian region, Federal Agency for Scientific Organizations, information needs support, research libraries, e-resources, library collection development, information support.

In April-May 2015, FAO conducted a survey among scientists to find out the degree of their satisfaction with the level of information provided by academic libraries. 9 342 respondents participated in this survey. The results of the questionnaire analysis showed that scientists need both electronic (21%) and traditional resources (79%); 90% rated the activity of academic libraries as "excellent" and "good", 5% – "unsatisfactory", 5% – did not evaluate. The survey of 68 scientific organizations conducted by the SPSTL SB RAS in 2015 revealed various levels of interest in information resources. The most important resources are provided for scientists by 33% due to grants from the RFBR and the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. In 2016, support for the information support of FAO scientific organizations continued through grants from the RFBR and the Ministry of Education and Science of Russia. In order to get an idea of the status of the repertoire of electronic remote foreign resources provided in 2016 to scientific organizations subordinate to FAO, an analysis of information on access provided through the "Competitive Information System" (SPSTN) website was conducted. Unfortunately, the data is provided only by the Ministry of Education and Science of Russia, but not by the second grantor paying for remote access, the RFBR. Therefore, data on this source are collected through a survey of scientific organizations of the Siberian region, subordinate to FAO.

The results indicate that over the past two years, the organizations of the SB RAS have seen an expansion of the repertoire of subscriptions to foreign resources and an increase in the number of access to specialized full-text databases and databases of full-text journals. In the Siberian region, by grants of the RFBR and the Ministry of Education and Science of Russia for 2016, access to 27 foreign resources is provided, including three new resource names (compared to 2015).

These resources include: 17 full-text journal collections of various scientific publishing houses, 2 databases of international citation indexes, 8 specialized databases, including patents, surveys, dissertations, abstracts and various scientific data. To date, about 450 accesses to listed foreign resources have been granted to organizations in the Siberian region: about 70% to organizations of the SB RAS, about 28% to Siberian universities, 2% to organizations formerly subordinated to SB RAMS1. At the end of 2013, the scientific institutions of the Siberian Division of the Russian Academy of Medical Sciences and the Siberian Branch of the Agricultural Sciences, as well as the institutions of the SB RAS, entered the FAO; See: Federal Law No. 253-FZ "On the Russian Academy of Sciences, the reorganization of state academies of sciences and amending certain legislative acts of the Russian Federation"; Presidential Decree No. 735 "On the Federal Agency of Scientific Organizations" (FAO); Order of the Government of the Russian Federation of December 30, 2013 No. 2591-p on the approval of the list of organizations subordinate to the FAO of Russia // President of Russia. Documentation. – Access mode: <http://text.docu-ment.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (circulation date 09.02.2014).

The main domestic electronic resources purchased by libraries are journals written through the scientific electronic library eLibrary, the aggregator of the journal subscription EastSee, the electronic library systems (EBS) Lan, KnigaFund, IPRBooks, "Consultant of a doctor", a database of dissertations. Some libraries use the specialized electronic resources of the CNSC and the Federal Medical Electronic Library of the Russian Ministry of Health. The attitude of the libraries of the NSC to domestic scientific journals was also studied. The activity shown by the libraries reflects the concern of the scientific community with the problem of stable access to the publications in question. Analysis of the comments shows that the most popular form of acquisition of domestic journal collections is a corporate subscription to electronic resources. The respondents consider the advantage of the corporate subscription to be the expansion of the repertoire of periodicals available to them. In this regard, many comments reflect the desire to expand the repertoire of journals offered for corporate subscription. First of all, this concerns medical and agricultural publications. The authors of the comments, who prefer the printed format, consider it more convenient, more reliable in terms of access. Those who prefer the electronic format, are concerned, first of all, with the speed and convenience of access. As one of the options for stable access, it is proposed to store electronic versions of the journals on the SPSTL SB RAS server.

Трансформации в науке и образовании оказывают значительное воздействие на развитие библиотечной отрасли. В контексте происходящих

преобразований актуальны проведение всестороннего анализа документной базы научных библиотек и определение тенденций развития современной информационно-библиотечной системы, построение перспективных моделей организации и использования её ресурсов.

До 2014 г. информационное сопровождение фундаментальных научных исследований осуществлялось центральными библиотеками Российской академии наук, такими как Библиотека РАН, БЕН РАН, Фундаментальная библиотека Института научной информации по общественным наукам (ФБ ИНИОН), ГПНТБ СО РАН, ЦНБ Уральского отделения РАН, ЦНБ Дальневосточного отделения (ДВО) РАН и библиотеками их сетей (ЦБС).

ЦНБ РАН, ВИНТИ и ИНИОН на средства РАН ежегодно централизованно приобретали научную литературу и базы данных, производили оплату онлайн-доступа к электронным изданиям, в том числе к полнотекстовым. Единая структура информационного обеспечения РАН позволяла максимально удовлетворить потребности учёных в информации с помощью технологий информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности РАН в течение многих лет [1, 2].

В 2015 г. учёные и специалисты оценили значение центральных библиотек РАН в информационном обеспечении исследований. В апреле-мае 2015 г. ФАНО провело опрос среди учёных с целью выяснить степень их удовлетворённости уровнем информационного обеспечения, осуществляемого академическими библиотеками. В этом опросе участвовали 9 342 респондента. Результаты анализа анкет показали: учёные нуждаются как в электронных (21%), так и в традиционных ресурсах (79%); 90% оценили деятельность академических библиотек на «отлично» и «хорошо», 5% – на «неудовлетворительно», 5% не дали оценки [3].

В изменившихся условиях руководства научными учреждениями РАН возникает необходимость разработки стратегии единого развития инфраструктуры всех организаций, задействованных в информационном обеспечении фундаментальных научных исследований. Многообразие источников научно-технической информации и ограниченность бюджета требуют применения комплексного и сбалансированного подхода к формированию системы подписки на информационно-аналитические базы данных, электронные книги и научные журналы.

Проведённый ГПНТБ СО РАН в 2015 г. опрос 68 научных организаций выявил различные уровни интереса к информационным ресурсам. Наиболее важными ресурсами учёные обеспечены на 33% за счёт грантов РФФИ и Министерства образования и науки России [4].

В 2016 г. поддержка информационного обеспечения научных органи-

заций ФАНО продолжилась за счёт грантов РФФИ и Минобрнауки России. Чтобы получить представление о состоянии репертуара электронных зарубежных удалённых ресурсов, предоставляемых в 2016 г. подведомственным ФАНО научным организациям, был проведён анализ информации о доступах, формируемой через сайт «Конкурсная информационная система» (ГПНТБ России). К сожалению, данные предоставляет только Минобрнауки России, но не второй грантодатель, оплачивающий удалённый доступ, – РФФИ. Поэтому данные по этому источнику собраны путём опроса научных организаций Сибирского региона, подведомственных ФАНО.

Результаты свидетельствуют о том, что за последние два года в организациях СО РАН расширяется репертуар подписки на зарубежные ресурсы и растёт число доступов к специализированным полнотекстовым БД и БД полнотекстовых журналов.

В Сибирском регионе по грантам РФФИ и Минобрнауки России на 2016 г. предоставлен доступ к 27 зарубежным ресурсам, в том числе к трём новым (в сравнении с 2015 г.). В эти ресурсы входят: 17 полнотекстовых журнальных коллекций разных научных издательств, 2 БД международных индексов цитирования, 8 специализированных БД, включающих патенты, обзоры, диссертации, рефераты и различные научные данные.

На сегодня около 450 доступов к перечисленным зарубежным ресурсам предоставлено организациям на территории Сибирского региона: около 70% – организациям СО РАН, около 28% – вузам Сибири, 2% – организациям, ранее подведомственным СО РАМН¹, и НПО «Вектор».

По регионам Сибири картина выглядит следующим образом: Новосибирск – 43,5% от общего объёма ресурсов, предоставленных организациям, среди которых на долю НИИ СО РАН приходится 83%; Томск – 17,5% (НИИ СО РАН – 46%); Красноярск – 12,5% (НИИ СО РАН – 66%); Иркутск – 10% (НИИ СО РАН – 59%); Омск – 5% (НИИ СО РАН – 60%); Барнаул – 2,5% (НИИ СО РАН – 27%); Кемерово – 2% (НИИ СО РАН – 44%); Улан-Удэ – 2% (НИИ СО РАН – 30%); Якутск, Бийск, Ханты-Мансийск и др. – 5% (НИИ СО РАН – 46%).

Распределение ресурсов (более 130 доступов) по вузам сибирских го-

¹ В конце 2013 г. научные учреждения СО Российской академии медицинских наук и СО Российской академии сельскохозяйственных наук, так же как и учреждения СО РАН, вошли в ФАНО; см.: Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской Академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Указ Президента № 735 «О Федеральном агентстве научных организаций» (ФАНО); Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2591-р об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России // Президент России. Документы. – Режим доступа: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 09.02.2014).

родов: Томск – 36 (4 вуза), Новосибирск – 25 (4 вуза), Красноярск – 17 (3 вуза), Иркутск – 15 (2 вуза), Омск – 8 (3 вуза), Кемерово – 5 (5 вузов), Барнаул – 9 (2 вуза), Улан-Удэ – 7 (3 вуза), Якутск, Сургут, Абакан, Братск, Ханты-Мансийск – 9 доступов (5 вузов).

ГПНТБ СО РАН располагает доступом к 24 ресурсам. Нет доступа к полнотекстовым БД журналов издательств «*Taylor & Francis*» и «*Elsevier*», а также к БД *Scopus*. Имеется постоянный доступ к архивным файлам ряда издательств, приобретённым на средства Минобрнауки России через НЭИКОН в 2012 г. Вся информация о доступе к ресурсам архивов представлена на сайте ГПНТБ СО РАН.

Получение удалённого доступа к зарубежным электронным ресурсам вызвало необходимость начать разработку комплексной технологии раскрытия системы доступа к электронным ресурсам для пользователей ГПНТБ СО РАН. Цель этой системы – через сайт ГПНТБ СО РАН дать пользователям информацию о ресурсах, имеющихся «в шаговой доступности».

Основные составляющие этой межотдельской технологической цепочки: работа с грантодателем; тестирование ресурса; авторизация доступа; процессы учёта ресурсов; включение элементов информирования научных организаций, подведомственных ФАНО на территории Сибири, об имеющихся ресурсах в шаговой доступности. Систему предоставления удалённого доступа завершает этап анализа статистики использования удалённых электронных зарубежных ресурсов, организованный на сайте ГПНТБ СО РАН на основе данных, предоставляемых операторами или издательствами.

Уровень обеспеченности зарубежными научными ресурсами (за последние 10 лет это был самый широкий перечень источников) всё же не удовлетворяет большую часть научных организаций ФАНО, что подтверждают данные исследования, проведённого в 2017 г. В 2016 г. было предоставлено 466 доступов к 32 наименованиям зарубежных ресурсов, а в 2017 г. те же учреждения обозначили потребность в 810 доступах к названным выше ресурсам.

Положение с отечественными ресурсами изучалось в ходе исследования на основе анализа сайтов региональных организаций ФАНО и организаций Новосибирского научного центра (ННЦ). Выявлено, что за последние два года главным источником отечественных ресурсов для учёных и специалистов научных организаций Сибири является сложившаяся библиотечная среда: библиотеки НИИ, вузов, центральные региональные библиотеки (субъектов Российской Федерации).

Научные организации имеют собственную развитую библиотечную сеть: НИИ СО РАН на 76% обеспечены собственными библиотечными ре-

сурсами, НИИ медицинского профиля – на 72%, НИИ СО РАСХН – на 23%. Сельскохозяйственные институты в сибирских городах пользуются ресурсами библиотек вузов соответствующего профиля и Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки (СибНСХБ), которая с 2017 г. является филиалом ГПНТБ СО РАН.

Основные отечественные электронные ресурсы, приобретаемые библиотеками, – это журналы, которые выписаны через Научную электронную библиотеку eLibrary (НЭБ), агрегатора журнальной подписки ИВИС (*East View*), электронные библиотечные системы (ЭБС) «Лань», «Книгафонд», «IPRBooks», «Консультант врача», база данных диссертаций. Некоторые библиотеки пользуются профильными электронными ресурсами ЦНСХБ и Федеральной медицинской электронной библиотеки Минздрава России.

Большая часть библиотек, расположенных вне Новосибирска, особенно библиотеки НИИ СО РАН, указали, что они используют ресурсы, предоставляемые ГПНТБ СО РАН: БД ВИНТИ, БД стандартов, полнотекстовую БД «Научные мероприятия РАН». Отечественные электронные ресурсы в ННЦ выписывают лишь несколько библиотек, однако профильную периодику в печатном варианте выписывают практически все. Наиболее обеспечены отечественными ресурсами города (Новосибирск, Томск, Иркутск, Красноярск), где расположены центральные библиотеки научных центров СО РАН, библиотеки хорошо финансируемых федеральных университетов. Эти библиотеки подчеркивают значимый вклад ГПНТБ СО РАН в их информационное обеспечение.

Посредством анкетного опроса изучалось также отношение библиотек ННЦ к отечественным научным журналам. Активность, проявленная библиотеками, отражает обеспокоенность научного сообщества в связи с проблемой стабильного доступа к рассматриваемым изданиям.

Анализ комментариев показывает, что наиболее популярной формой комплектования отечественных журнальных коллекций является корпоративная подписка на электронные ресурсы. Достоинством такой подписки респонденты считают расширение доступного им репертуара периодических изданий. В связи с этим во многих комментариях отражено пожелание расширить репертуар журналов, предлагаемых для корпоративной подписки. Прежде всего это касается изданий медицинской и сельскохозяйственной тематики.

Авторы комментариев, предпочитающие печатный формат, считают его более удобным, более надёжным, если говорить о доступе. Те, кто выбирает электронный формат, обеспокоены, прежде всего, оперативностью и удобством доступа. В качестве одного из вариантов стабильного доступа предлагается хранить электронные версии журналов на сервере ГПНТБ СО РАН.

Повышение оперативности выхода электронных версий (вплоть до опережения печатных) – определяющий фактор при выборе печатного или электронного формата. Для удобства пользователей предлагается увеличить количество IP-адресов, с которых есть доступ к электронным изданиям (вплоть до полного охвата всех IP-адресов института). Помимо этого респондентам хотелось бы иметь бесплатный доступ к электронной версии журнала при наличии у них подписки на его печатную версию.

Первая попытка анализа информационного обеспечения научных организаций в Сибирском регионе позволила сделать несколько выводов и определить перечень проблем, требующих обсуждения. При сравнительно расширенном обеспечении зарубежными ресурсами информационных потребностей региона в 2016 г. через систему грантов возникают вопросы:

1. Как будут: а) разрабатываться стратегия информационного обеспечения, учитывающая ведомственные и региональные особенности научной среды; б) ликвидироваться самая заметная брешь в системе информационного обеспечения – недостаточность научного книжного контента (отечественного и зарубежного) в его электронном или традиционном формате; в) развиваться репертуарный перечень ресурсов: что будет поддерживаться регулярно, будет ли он расширяться, какие новые ресурсы будут включаться в систему и на каких основаниях?

2. Какова роль библиотечной среды в организации доступа, продвижении ресурсов?

3. Каково место отечественных ресурсов в системе информационного обеспечения и как в ней должны сочетаться традиционные и электронные ресурсы?

4. Как будут обеспечиваться необходимой профильной информацией научные организации, не получившие доступа к ресурсам по результатам конкурса?

5. Какова роль центральных академических библиотек в условиях глобальной системы обеспечения ресурсами? Будут ли они участвовать в выработке принципов распределения доступа к ресурсам в регионе? Кто будет создавать систему мониторинга информационных потребностей и информационного обеспечения и осуществлять их экспертизу? Целесообразно ли создавать навигационные инструменты, предоставляющие сведения о наличии ресурсов в регионе и их распределении? Нужно ли восстанавливать и расширять систему централизованного комплектования ресурсами в сочетании с возможностями системы грантов на информационное обеспечение? Необходимо ли продолжать ГПНТБ СО РАН работу по развитию навигационных инструментов для описания научных ресурсов открытого доступа и обеспечения их поиска?

В настоящее время центральные библиотеки ФАНО и Совет по созданию единой системы информационного обеспечения научных организаций ФАНО пытаются разработать технологию формирования централизованного приобретения научных ресурсов. Предполагается, что доступ к ресурсам, предоставленный в 2016 г. за счёт финансирования Минобрнауки России и РФФИ, сохранится; система централизованной подписки на ресурсы будет включать три уровня: национальный, ведомственный и локальный (институциональный по версии ГПНТБ СО РАН).

Разработка сложной структуры организации процесса информационного обеспечения всей системы научных учреждений ФАНО потребует не только расчёта эффективности затрат, но и создания многоуровневой модели управления, предполагающей централизацию процессов подписки, формирование критериев отбора ресурсов приоритетного значения и обеспеченности профильным контентом пользователей, определение каналов поступления сведений об информационных потребностях НИИ и уровнях использования ресурсов на ведомственном и региональном уровнях.

Мы полагаем, что в процессе решения этих задач может быть востребован опыт создания и развития сетевых библиотечных систем, который имеют крупные библиотеки РАН, продолжительное время выполняющие функции центров информационного обеспечения научной среды в своих регионах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Финансирование** фундаментальных исследований [Электронный ресурс] // Совет по науке и образованию. – Режим доступа: http://snto.ru/Dokumentyi/Analiticheskie_svedeniya/I (дата обращения: 24.03.2017).

Finansirovanie fundamentalnyh issledovaniy [Elektronnyy resurs] // Sovet po nauke i obrazovaniyu.

2. **Артемьева Е. Б.** Академические библиотеки Сибирско-Дальневосточного региона в контексте развития науки: прошлое и настоящее / Е. Б. Артемьева, Н. И. Подкорытова // Библиосфера. – 2014. – № 4. – С. 28–34.

Artemeva E. B. Akademicheskie biblioteki Sibirsko-Dalnevostochnogo regiona v kontekste razvitiya nauki: proshloe i nastoyashchee / E. B. Artemeva, N. I. Podkorytova // Bibliosfera. – 2014. – № 4. – S. 28–34.

3. **Кочукова Е. В.** Информационные потребности ученых и информационный рынок / Е. В. Кочукова // Библиогр. и книговедение. – 2015. – № 4. – С. 8–14.

Kochukova E. V. Informatsionnyye potrebnosti uchenykh i informatsionnyy rynek / E. V. Kochukova // Bibliogr. i knigovedenie. – 2015. – № 4. – S. 8–14.

4. **Проблемы** комплектования научных библиотек: ножницы реформы науки / Б. С. Елепов [и др.] // Вестн. Рос. акад. естеств. наук. Зап.-Сиб. отд. – 2016. – № 18. – С. 198–205.

Problemy komplektovaniya nauchnyh bibliotek: nozhnitsy reformy nauki / B. S. Elepov [i dr.] // Vestn. Ros. akad. estestv. nauk. Zap.-Sib. otd. – 2016. – № 18. – S. 198–205.

***Natalia Podkorytova**, Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Head of National Collection Development Department, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;*

nip@sps/.nsc.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

***Larisa Bosina**, Head of Foreign Collection Development Department, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;*

bosina@sps/.nsc.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

***Vera Dubovenko**, Division Head, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;*

dubovenko@prometeus.nsc.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

***Irina Lakizo**, Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;*

lakizo@sps/.nsc.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia