

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

УДК 02:378

Н. В. Лопатина

Московский государственный институт культуры

Информационно-библиотечные науки в Московском государственном институте культуры в 2014 году

Обзор диссертационных работ, защищённых в диссертационном совете Д 210.010.01 Московского государственного института культуры в 2014 г. Отмечена их актуальность и значимость для современной библиотечной науки и практики.

Ключевые слова: Московский государственный институт культуры, диссертационный совет Д 210.010.01, диссертационные работы 2014 г.

UDC 02:378

Natalya Lopatina

Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Information and library sciences at Moscow State Institute of Culture in 2014

The author reviews theses papers defended at D 210.010.01 Dissertation Council of Moscow State Institute of Culture. The relevance and significance for library studies and practice are emphasized.

Keywords: Moscow State Institute of Culture, D 210.010.01 Dissertation Council, dissertation papers of 2014.

Ежегодно диссертационный совет Московского государственного института культуры (МГИК) представляет обзоры диссертаций, защищённых в прошедшем году.

Новые правила, отражённые в Положении о диссертационном совете и Положении о защите учёных степеней, сделали открытыми авторефераты и

полные тексты диссертаций: они сохраняются на сайте МГИКА (nauka.msus.org) несколько месяцев после защиты. Для всего нашего профессионального сообщества это открывает невиданные ранее возможности оперативно знакомиться с новыми работами, новыми идеями, интересным опытом, введёнными в обращение историческими фактами, оценками, мнениями.

В 2014 г. в диссертационном совете Д 210.010.01 под председательством доктора пед. наук, профессора *Ю. Н. Столярова* защищено 8 работ: 7 диссертаций на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение – и 1 диссертация на соискание учёной степени доктора технических наук по специальности 05.25.03 – Информационные системы и процессы.

Кандидатская диссертация *Ларисы Владимировны Новинской*, заместителя директора Владимирской областной научной библиотеки, **«Организационно-методологический аспект внедрения автоматизированных библиотечно-информационных систем в регионе»** (научный руководитель – доктор пед. наук *А. М. Мазурицкий*) представляет собой авторскую концепцию внедрения АБИС. Реализация разработанной концепции позволит достичь цели проекта в заданный срок, не превышая планируемый объём ресурсов, чем и обуславливается успешность процесса внедрения АБИС.

По мнению Л. В. Новинской, условием успешного внедрения АБИС выступает совокупность следующих организационных решений: соблюдения теоретических положений автоматизации библиотечных процессов; наличия ИТ-стратегии библиотеки; понимания и принятия руководством целей внедрения; реорганизации структуры и оптимизации технологических процессов библиотеки; документированности технологических процессов; наличия специальной кадровой политики, чётко структурируемого проекта, выполнения определённой последовательности управленческих действий в заданном порядке.

Предложенный автором взаимосвязанный комплекс работ по внедрению АБИС, осуществляемых в определённых условиях, является практико-ориентированным и апробированным; на его основе сформирован ряд методических рекомендаций для библиотек Владимирской области. Разработанная автором концепция внедрена во Владимирской областной научной библиотеке, централизованных библиотечных системах поселений Владимирской области.

Диссертация Л. В. Новинской вызвала живой отклик у профессиональной общественности. Причину этого интереса в своём отзыве и ярком

выступлении на защите чётко сформулировал официальный оппонент Б. Р. Логинов (Центральная научная медицинская библиотека): «На практике редко достигается высокая эффективность АБИС, от которых ожидается значительное повышение производительности труда библиотечных работников, качество, удобство и разнообразие услуг для читателей. Злободневность эффективного внедрения усиливается тем, что стоимость информатизации из года в год возрастает».

По мнению оппонента, уникальность предложенного исследования заключается в том, что его результаты позволяют решить названные проблемы. И это доказывают опыт внедрения результатов, перспективность предлагаемых новых решений (в частности, с использованием облачных технологий). Б. Р. Логинов особенно выделил доказываемую соискателем необходимость интеграции библиотек – и региональной, и на общероссийском уровне – с соблюдением национальных и международных стандартов для достижения современных целей информатизации библиотек.

Внимание учёных и практиков привлекла кандидатская диссертация *Елены Николаевны Бойченко*, сотрудницы Белгородской государственной универсальной научной библиотеки, «*Фонд периодических изданий по технике и сельскому хозяйству универсальной научной библиотеки: современное состояние и пути совершенствования*». Работа выполнена под руководством *Л. К. Сагитовой* в Белгородском институте культуры.

Анализ современных документных потоков убедительно свидетельствует, что число периодических изданий постоянно растёт, и ориентироваться в таком потоке без специальных средств навигации невозможно. Ранее (до исследования Е. Н. Бойченко) отсутствовало целостное представление о составе, назначении, критериях результативности и этапах формирования в универсальной научной библиотеке фонда периодических изданий по технике и сельскому хозяйству.

В диссертации доказано: обязательной составляющей формирования фонда периодических изданий по технике и сельскому хозяйству универсальной научной библиотеки является использование процессного подхода на основании нормативных документов системы менеджмента качества. Е. Н. Бойченко разработала единичные критерии результативности формирования фонда периодических изданий: эффективности (Кэф), стоимости (Кбст), оперативности (Квр), качества (Ккач) и технологические критерии (Ктехн1, Ктехн2), а также интегральный критерий (Крез), позволяющий на основе индексного метода дать комплексную оценку оптимального формирования фонда.

В диссертации выявлены основные проблемы формирования фонда периодических изданий по технике и сельскому хозяйству универсальных

научных библиотек в условиях внедрения информационных технологий: ограниченное количество поставщиков, предлагающих русскоязычные электронные версии периодических изданий научно-технической и сельскохозяйственной тематики; высокая стоимость электронных версий периодических изданий и недостаточные финансовые возможности библиотек для их закупки; отсутствие единого подхода к справочно-библиографическому обслуживанию пользователей электронными периодическими изданиями, отсутствие обоснованной технологии популяризации данного вида ресурсов и рекомендаций по использованию баз данных. Теоретическая значимость этих результатов была отмечена официальными оппонентами – Л. И. Госоиной (БЕН РАН) и Е. Ф. Бычковой (ГПНТБ России).

Несомненной новизной и практической значимостью обладает разработанный Е. Н. Бойченко алгоритм поиска в интернете полнотекстовых версий статей из периодических изданий по технике и сельскому хозяйству. Использование этого алгоритма в практике формирования фонда и информационного обслуживания пользователей Белгородской государственной универсальной научной библиотеки позволило: снизить процент отказов читателям на 0,4%; скорректировать перечень периодических изданий по технике и сельскому хозяйству, выписываемых библиотекой; уменьшить расходы на подписку отраслевых журналов на 4,9%, увеличить на 23,8% количество тематических справок.

Высокую практическую значимость имеет и кандидатская диссертация **Василия Борисовича Борисова**, сотрудника Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), «*Пути развития и внедрения системы корпоративной каталогизации библиотек (на примере Республики Саха (Якутия))*», выполненная в МГИКе под руководством доктора культурологии *О. В. Шлыковой*. В диссертации впервые охарактеризованы особенности развития корпоративной системы с учётом региональной специфики на примере корпоративной деятельности библиотек Республики Саха (Якутия) по созданию сводного каталога, что определяет актуальность диссертационного исследования.

В. Б. Борисов, изучая региональные особенности организации корпоративной каталогизации на примере Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия), выявил специфические трудности региона: слабый уровень ИКТ-оснащённости; многоязычность и отсутствие инструментария для ведения поиска литературы и формирования новых библиографических записей на якутском языке, а также языках коренных малочисленных народов Севера; высокая стоимость доступа к интернету в ряде отдалённых районов.

Автор предложил метод измерения пользовательских характеристик электронных каталогов, который позволяет выявить недостатки в организа-

ции поисковых форм и тем самым способствовать повышению качества и эффективности поисковых операций, проводимых пользователями библиотеки. В. Б. Борисов предлагает использовать э-метрики (статистические данные функционирования сервера электронного каталога); стандартный инструментарий для определения качества веб-сайтов (в диссертационном исследовании использованы принципы системы оценок «Minerva»); методы usability-анализа, адаптированные для изучения поисковых форм ЭК.

В диссертации выявлены разные подходы к формированию систем корпоративной каталогизации и корпоративных библиотечных систем среди национальных субъектов России. Именно поэтому работа вызвала интерес коллег из Татарстана, Чувашии, Бурятии, приславших отзывы на автореферат диссертации.

Новые достижения в региональном библиотековедении представлены в кандидатской диссертации *Маргариты Юрьевны Сдобниковой*, заместителя директора по научной деятельности Владимирской областной научной библиотеки, «*Становление и развитие общедоступных библиотек в советский и постсоветский период (по материалам Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей) (1917–2013 гг.)*» (научный руководитель – доктор пед. наук. *А. М. Мазурицкий*).

Впервые проведено комплексное исследование процесса создания и функционирования сети библиотек Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей в советский и постсоветский периоды, что позволило выявить типичные и особенные черты в развитии библиотечного дела региона. Для анализа привлечён значительный круг архивных источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот и представляют ценность для последующих научных изысканий по историко-библиотечной тематике регионального характера.

Соискатель доказала: развитие библиотечного дела Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей отражало исторические, экономические условия развития региона, при этом в постсоветский период (в связи с изменениями в социально-экономической и политической жизни страны) в большей степени стали проявляться особенные черты в развитии библиотечного дела региона.

М. Д. Афанасьев (ГПИБ), выступивший официальным оппонентом, отметил это исследование как «одну из первых работ, в которой библиотечное строительство советского периода и реформа библиотечного дела в постсоветский период рассмотрены как единый и взаимосвязанный процесс, где все последующие события мотивированы предыдущим этапом». Рецензент высоко оценил научную новизну используемого соискателем мето-

логического приёма – рассмотрение исторического процесса на примере не одной административной единицы (как это часто бывает в диссертационных исследованиях), а группы областей, связанных между собой и территориально, и в историко-культурном плане.

Современному этапу развития рекомендательной библиографии посвящена диссертация *Светланы Владимировны Дорохиной «Интернет-руководство чтением молодёжи как средство развития и поддержки чтения в информационном обществе»* (научный руководитель – Н. В. Лопатина).

Эта диссертация вызвала интереснейшую дискуссию, затронувшую один из наиболее значимых и «вечных» вопросов: необходимо ли руководство чтением? Зло это или благо? Сочетаемо ли интернет-руководство чтением с современными приоритетами педагогики, культуры, социального управления?

В неофициальной дискуссии идею соискателя поддержали А. М. Мазурицкий, Г. А. Иванова, Н. А. Сляднева, Ю. Н. Столяров, А. Б. Антопольский. В их выступлениях звучала тревога, вызванная тем, что рекомендательная библиография и руководство чтением вышли за круг интересов и исследователей, и практиков (Ю. Н. Столяров), и для многих эти направления стали «нерукопожатными» в силу идеологических иллюзий (А. М. Мазурицкий); игнорируется бесценный опыт и современные разработки теории и методологии библиотечной работы с детьми и молодёжью (Г. А. Иванова); в библиотечно-библиографической практике не нашли отклика такие информационные новации социокультурной сферы, как Имхонет (А. Б. Антопольский).

Н. А. Сляднева обратила внимание на то, что негативное отношение к руководству чтением, рекомендательной библиографии связано с отождествлением его с «наследием доминирования коммунистической идеологии, с насилием над личностью». «Авторы – носители такой позиции, считают, что нужно “делать ставку” на либерально-демократические позиции как антитезис коммунистической идеологии, – сказала Наталия Андриановна. – Нужно не использовать такую позитивистскую псевдогерменевтическую технологию ... и рассуждать о терминах, а смотреть в суть вещей. А суть в том, что один из самых древних культурных трендов – это коммуникации по поводу артефактов духовных, сочинений, не обязательно художественных, но и научных, и популярных. ... Никогда не исключались из жизни общества личные формы, когда кто-то кому-то предлагает прочитать вот это или познакомиться с конкретными идеями, с тем, что интересно; сравнить оценки».

Второй сюжет выступления Н. А. Слядневой был пронизан обидой на библиотеки, библиотечную рекомендательную библиографию, библиотечное руководство чтением, формальные каноны, которые не соответствуют новым реалиям: «Разве мы не осознаём, что мир изменился, что сформировалось новое социально-информационное пространство, новый социально-информационный режим? ... Мы видим множество ... действующих лиц, которые, не дожидаясь никакой директивы, руководят чтением так, как им кажется нужным, как им это заблагорассудится. Влияют через чтение на молодёжь подчас в экстремистском ключе, но быстро, доходчиво, в привычной среде. А тому, что библиотекари упустили, не успели схватить самое передовое и начать это реализовывать, приходится удивляться».

Н. А. Сляднева ставит вопрос о специалистах в области рекомендательной библиографии, о необходимости духовного, эстетического, педагогического, литературно-критического потенциала для реализации новых задач рекомендательной библиографии – в блогах, социальных сетях. «Вспомним Михаила Анчарова: “Чем факт жизни отличается от факта искусства? На величину души художника”. Хочу это применить к рекомендательной библиографии. Чем просто болтовня по поводу книжки или те же путеводители, навигаторы отличаются от творческого акта рекомендательной библиографии? На величину души того, кто сделает рекомендательный пост, кто ведёт такой интернет-ресурс. Разве у нас были тысячи авторов рекомендательных пособий? Вспомним А. М. Горбунова – такой писатель, описывающий другие книги, наверное, ещё не скоро родится. Нам нужно искать таланты, которые могут это осуществить, а библиотекам рекомендовать их, готовить, лелеять», – сказала Н. А. Сляднева.

В диссертации *Нгуен Тхи Ким Зунг*, аспирантки из Социалистической Республики Вьетнам, «*Библиотечно-информационное обслуживание студентов-гуманитариев в университетских библиотеках города Ханоя: современное состояние и перспективы развития*» (научный руководитель – А. М. Мазурицкий) разработана концепция оптимизации системы библиотечно-информационного обслуживания студентов-гуманитариев университетов Ханоя. Показаны возможности мониторинговых технологий для анализа и оценки степени удовлетворения информационных потребностей студентов-гуманитариев; изучена специфика деятельности библиотечно-информационных центров университетов Ханоя в условиях модернизации системы высшего образования в Социалистической Республике Вьетнам. В работе сделан акцент на изменении роли и места вузовской библиотеки в образовательной системе: библиотека становится полноценным участником образовательного процесса, «главной кафедрой вуза».

Высокую значимость диссертации для библиотечного дела Вьетнама подтвердил Ле Ван Вьет (Национальная библиотечная ассоциация СРВ). Полученные результаты интересны не только для вьетнамской, но и для российской библиотечной науки и практики. Это отметили официальные оппоненты – Е. Ю. Гениева и Г. А. Кузичкина – и подтвердили отзывы на автореферат, которые прислали вузовские библиотеки России: Научная библиотека Казанского (Приволжского) социального университета, библиотека Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, библиотека Тульского педагогического университета им. Л. Н. Толстого.

Истории библиотечного образования посвящена кандидатская диссертация *Натальи Сергеевны Улановской*, заведующей кафедрой библиотековедения Волгоградского государственного института культуры, «*Разработка стратегии библиотечного образования в конце 1920-х – начале 1930-х гг. (Вклад В. Н. Денисьева)*». Работа выполнена в Орловском государственном институте искусств и культуры под руководством *И. А. Ивашиовой*. Автором раскрыт вклад В. Н. Денисьева в разработку и реализацию стратегии библиотечного образования конца 1920-х – начала 1930-х гг. через систему заочного профессионального образования, подготовку первых учебных программ и пособий для различных ступеней обучения.

В диссертации обосновано историческое значение стратегии библиотечного образования конца рассматриваемого периода, введения в образовательную систему концепции заочного библиотечного образования В. Н. Денисьева, структурное и содержательное построение которой соответствует классическим дидактическим принципам; показана роль учебно-методических работ этого учёного и педагога для развития базовых дисциплин профессионального цикла среднего звена; доказано введение в содержание дисциплин принципа интеграции наук; рассмотрены определяющее значение идей, разработок В. Н. Денисьева и его роль как одного из основоположников построения системы профессионального образования.

Работа Н. С. Улановской вызвала горячий отклик членов диссертационного совета и рецензентов, которые проводили параллели между наследием В. Н. Денисьева и современной системой библиотечного образования, проблемами его стратегической ориентации. «Если мы хотим избежать ошибок при определении приоритетов ..., нам необходимо глубоко и всесторонне изучать историю», – подчеркнул в своём отзыве официальный оппонент – доктор пед. наук А. И. Каптерев, внук В. Н. Денисьева. Он обратил внимание на «дорожную карту» Национальной системы компетенций и квалификаций, которая предполагает развитие дистанционных форм про-

фессионального образования в противовес очным. Вместе с тем А. М. Мазурицкий обратил внимание на современные проблемы заочного образования, в частности, на необходимость сдачи ЕГЭ практикующими библиотекарями, окончившими школу много лет назад и желающими повысить уровень профессионального образования.

Нина Борисовна Баканова в докторской диссертации «*Информационные системы, процессы и методы поддержки управленческой деятельности крупных организаций*» по специальности 05.25.05 – Информационные системы и процессы (научный консультант – доктор техн. наук, профессор *Я. Л. Шрайберг*) представила научное обоснование комплекса методов, позволяющих использовать информационные ресурсы организаций для поддержки принятия решений на различных уровнях управления. Автор разработала методы, алгоритмы и решения прикладного характера, позволяющие создавать эффективные информационные системы для поддержки управленческой деятельности крупных организационных структур. Гибкость и адаптивность разработанных средств обеспечивают возможность их использования при создании информационных систем для широкого класса управленческих организаций.

Анализируя диссертации, защищённые в 2014 г., следует отметить их актуальность и значимость для современной библиотечной науки и практики. Необходимость в подобных исследованиях высока, что заставляет задуматься о возможности их проведения аспирантами в условиях, когда делается попытка вписать библиотековедение в культурологию и языкознание.

Есть очень много вопросов, которые имеют культурологическую природу, но культурология не ставит для себя задачу изучения библиотеки как самоценной, целостной, многокомпонентной системы. Сегодня библиотечный дискурс в культурологии ограничивается упоминанием библиотеки в числе институтов, реализующих определённые функции, представляющих конкретные социальные и культурные практики в качестве примера – для подтверждения теоретических рассуждений. Например: культура в кризисе, и подтверждением этому служит низкая посещаемость библиотек, падение интереса к чтению. В структуре культурологии вряд ли найдут место многие вопросы, которые важны для развития библиотечного дела в современном обществе.

Позволю себе высказать опасение, что рассмотрение проблем современной библиотеки только в предметном поле культурологии не избежит примитивизации. Примитивизация как современный тренд и социально-гуманитарных наук, и культурных практик уже сегодня приводит к упроще-

нию функций библиотеки, отказу от важных и актуальных задач, отсутствию в научных дискурсах системного взгляда на библиотеку и понимания её структурно-функциональной специфики. Поэтому перед всем профессиональным сообществом, а не только перед библиотечной наукой и образованием, встаёт задача укрепления своих позиций в профессиональной структуре информационного общества.

Natalya V. Lopatina – *Cand. Sc. (Pedagogy), Assistant Prof., Prof., Culture Informatization Chair, Moscow State Institute of Culture; Academic Secretary D 210.010.01 Dissertation Board;*
d210.010.01@rambler.ru
7 Bibliotechnaya str., Khimki, Moscow Oblast, 14140, Russia