

БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАТАЛОГИ И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 025.4.03

Э. Р. Сукиасян

РГБ

Классификационная система как инструмент автоматизированного поиска. Часть 2. Поэлементный классификационный поиск

Представлены разработанные в РГБ в 1970-е гг. методика и технология поэлементного классификационного поиска.

Ключевые слова: классификационный индекс, тематический поиск, содержательный поиск, Библиотечно-библиографическая классификация, автоматизированный поиск.

UDC 025.4.03

Eduard Sukiasyan

Russian State Library

Classification system as a tool for automated search. Part 2. Element classification search

Method and procedure of element classification search developed by the Russian State Library are described.

Keywords: classification search, subject search, content search, Library Bibliographic Classification, automated search.

Проблема автоматизированного поиска с применением классификационных систем, в основном УДК, имеет свою историю и хорошо представлена в профессиональной литературе. Крайне ограничены представления о путях и инструментальных возможностях реализации такого поиска. Иссле-

дователи работали с классификационными индексами, воспринимаемыми в качестве «условных обозначений» (как бы «слов» на искусственном языке), а поиск обеспечивался через формализацию соответствующих заголовков классификационных делений на естественном языке. Иногда исследователи признавали, что до семантики они так и не доходили... На мой взгляд, «объект» не давал возможности проектировать эффективный поиск. Используемая классификационная система должна быть логичной. Однако таблицы УДК 1950–1970-х гг. трудно назвать логичными – сказывался результат вносимых десятилетиями дополнений и исправлений. С тех пор многое в содержании и структуре УДК было исправлено.

Известный французский мыслитель Эрик де Гролье однажды сказал: человек рождается систематизатором. Отечественные учёные (специалисты в области дошкольной педагогики и психологии) убедительно доказали: развитие человека – непрерывный классификационный процесс. Ребёнок сначала овладевает категориями окружающего мира (форма, цвет, материал...), затем учится соотносить эти категории с предметами. В процессе поиска (а он очень естественен для человеческой деятельности) приходится решать задачи выбора. Накапливается опыт, а с ним – знания.

Образовательной функции классификационного поиска был посвящён мой доклад на Конференции Международного общества по организации знаний – ИСКО (*ISKO – International Society for Knowledge Organization*) в 1992 г. [1], через десять лет он был переведён и опубликован в нашем журнале [2]. Спустя четыре года я опубликовал статью о семантике классификационного индекса [3]. Это – центральный вопрос недопонимания между специалистами-поисковиками. Работающие в сфере вербального поиска, как правило, не знают (и не хотят знать), почему мы так настойчиво говорим о классификационном (сущностном, семантическом) поиске. И ограничивают наше общение с ЭК «словами», которые надо «впечатать в рамочку». Часто не сказано, какие это должны быть слова! Какая разница – сегодня рекламируется поиск «по любому слову библиографической записи».

В этой статье мы поговорим о том, как возникла идея поэлементного поиска, что было сделано и к каким результатам пришли наши специалисты. Будут названы имена, публикации, диссертации, о которых сегодня никто не вспоминает. Рассмотрим, почему творческий коллектив распался и всё было предано забвению.

Во второй половине 1960-х гг. в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина (ГБЛ, ныне – РГБ) развернулись работы по созданию АБИС. Подчеркну: задача создания ЭК в те годы не ставилась. Задачи автоматизированной каталогизации понимались так: в процессе научной обра-

ботки на компьютере должен быть сформирован оригинал каталожной карточки. Затем, после редактирования, машина выдавала макет для фотопечати. Тираж поступал к каталогизаторам и «распределялся» по системе каталогов.

Первый в истории формат машиночитаемой каталогизации разработан Библиотекой Конгресса США во второй половине 1960-х гг. Вспомним: «железный занавес» в отношениях СССР и Запада пал в 1955–1958 гг.; информация распространялась медленно, личных контактов библиотекарей не было.

В СССР не было кадров, способных решать задачи библиотечной компьютеризации. О полной автоматизации, интегральных АБИС не могло быть и речи. Директора крупнейших библиотек (ГБЛ, ГПБ, БАН, ГПНТБ СССР, ГПНТБ СО АН) понимали: во главе «фронта автоматизации» в библиотеке должен стоять инженер или программист, знающий своё дело и понимающий суть поставленной перед ним задачи. Нужны были специалисты, способные в очень короткий срок освоить библиотечную специфику во всей полноте и взаимосвязи технологий. Желавших взять дело в свои руки было много. В первые годы приглашённые «начальники» быстро сменяли друг друга. Многие считали своей главной функцией снабженческую: дайте деньги – купим «машину» (готовой «системы» ещё не было), обеспечим проводку «сети». Некоторые (не хочу называть имена) переходили из одной библиотеки в другую, затем, защитив диссертацию, уже в качестве «известного специалиста с опытом» оказывались на кафедре вуза.

Под заместителя директора или заведующего автоматизацией создавался отдел. Возьму на себя смелость сказать, какую главную ошибку в те годы допускали многие директора библиотек: в новых подразделениях не было библиотекарей! Даже там, где коллектив сам разрабатывал программу АБИС, библиотекарей привлекали лишь для сбора сведений, ответов на анкеты. Но технические задания (сами себе!) составляли инженеры и программисты – так было принято.

Исключением стала ГБЛ. Здесь этим направлением руководил В. Ю. Невраев (1926–1974). Всеволод Юрьевич – инженер-электромеханик, кандидат технических наук – занимался проектированием сложных систем. Несколько месяцев он изучал «объект»: «прошёл» по пути книги, читателя, читательского требования, поработал в отделах. Увидев Библиотеку не только в целом, но и в деталях, начертил огромную схему, на которой многое было показано (она занимала всю стену его кабинета). Сделал вывод: нужны специалисты.

В числе первых был В. А. Мишин (1918–1999) – профессиональный библиотекарь, каталогизатор, свободно владеющий несколькими иностранными языками. Его научный руководитель, профессор З. Н. Амбарцумян, признался мне, что гордится своим аспирантом. Владимир Алексеевич так и

не защитился – у него была слишком высокая планка ответственности: не мог он сказать, что завершил исследование. В. А. Мишин опубликовал всего несколько статей, но главное его наследие – многие тома (по 300–500 страниц) уникальных рукописей, в основном – сводных аналитических обзоров, с выводами (один из них – «Требования, предъявляемые к классификациям»; список источников – сотни названий на многих языках).

Вместе с В. А. Мишиным в отдел В. Ю. Невраева пришла всем запомнившаяся испанка Люсита (Лус) Санчес Мехидо. Свой первый диплом она получила в 1964 г. в Московском энергетическом институте (специальность: математические и счётно-решающие машины). Работала с ЭВМ «Урал» и «Минск», вечерами училась в Институте иностранных языков (второй диплом – специалист по методике преподавания испанского языка). Третьим стал диплом Высших библиотечных курсов ГБЛ – в те годы через них проходили все сотрудники без библиотечного образования. В. А. Мишин стал её наставником. Люсита свободно владела английским и французским (конечно, русским и испанским) языками. Вместе они создавали чертежи, понятные как инженерам, так и библиотекарям.

Поставленная задача была сложной. Разрабатывалась универсальная по тематике ИПС, охватывающая новые поступления, с глубоким поиском: как по формальным, так и по содержательным признакам. На основе предварительного исследования были выявлены формальные сведения (объекты поиска), которые ранее интересовали (анализировался архив запросов) или могли заинтересовать пользователей. Содержательный поиск проводился по предметным рубрикам, классификационным индексам ББК и УДК (а также рубрикам алфавитно-предметных указателей). При этом индексы ББК и УДК вводились в систему в виде составляющих элементов, каждый из которых мог «работать» в ПОЗ самостоятельно. Иерархия, обеспечивала поиск «выше – ниже».

Говорят, что программисты «голову сломали». Но ведь сделали – толстые тома ППП (пакет прикладных программ) ИПС-1 до сих пор живы. Правда, они теперь никому не интересны.

Сначала консультантом, потом научным руководителем Л. Санчес-Мехидо стал Д. Г. Лахути. Уже тогда Делир Гасемович был человеком-легендой: он работал в «Информэлектро», выступал редко, но его публикации были известны. Книга «Вопросы теории поисковых систем», написанная им в соавторстве с Э. С. Бернштейном и В. С. Чернявским, для многих стала настольной (М. : ВНИИЭМ, 1966. – 132 с.). У Д. Г. Лахути было два диплома МГУ – философского и механико-математического (математическая логика) факультетов.

В диссертации Л. Санчес-Мехидо [4] всё было просто и терминологически грамотно: в состав библиографической записи входил заголовок (например, сведения об авторе), библиографическое описание, индексы ББК и УДК (их можно было вводить целиком или «расчленять» по структурным элементам, предметным рубрикам). На пересечении нескольких признаков (их число не регламентировалось), как на перекрестии лучей прожектора, волшебным образом появлялась именно та запись, которая оказывалась релевантной. Это происходило в машине. В эксперименте (по сути дела – уже в промышленной эксплуатации) идеи и программы работали великолепно. Люсита подчеркнула: вопросы поэлементного классификационного поиска разрабатывались вместе с коллегой – В. А. Мишиным.

Л. Санчес-Мехидо легко писала, хорошо выступала на конференциях. В нашем распоряжении – десяток публикаций (в списке источников их несколько – в доступных изданиях [5]). В. А. Мишин о своей части работы написал мало. Но одна его статья [6] остаётся лучшей публикацией о сути и преимуществах поэлементного классификационного поиска. Она опубликована в 1976 г. в сборнике научных трудов, который должен быть в фондах всех крупных библиотек страны: тираж был достаточно большим – 1 850 экз. (большую часть я бесплатно разослал библиотекам).

Проблема авторства в разработке поисковой стратегии с применением поэлементного поиска мне всегда казалась очень принципиальной. Поиск – это, конечно, не паровоз и не лампочка. Но когда что-то «придумывают» за рубежом и пишут, что это сделано «впервые», становится грустно. В 1966 г. В. А. Мишин в докладе предложил собственную систему обозначений, показывающих связи и отношения между понятиями (например, классификационными индексами), выстроив на доске в виде стройной иерархической структуры более 40 возможных категорий. Убедить его тогда, что этот материал надо немедленно опубликовать, не удалось. Через год Ж. Перро опубликовал статью на ту же тему с аналогичными предложениями, вошедшими в теорию классификации как «Реляторы Перро». В. А. Мишин написал о своих идеях только в 1974 г. [7].

В 1968 г. я получил неожиданное предложение – написать статью о проблемах классификации в советских библиотеках в журнал «*Library World*» (Лондон). Моя идея – показать в заключительной части статьи возможности ББК в поэлементном поиске – получила поддержку в дирекции. Давать в качестве примера индекс из разделов общественных (социальных) наук в зарубежном журнале не имело смысла. Нужно было показать поиск на примере хорошо структурированного раздела, понятного зарубежному

читателю. В БАН СССР, где готовился выпуск VIII «И Горное дело. К Технология металлов. Машиностроение. Приборостроение» (М. : Книга, 1965), Юлия Борисовна Азарова, главный библиотекарь БАН, ответственная за выпуск, помогла нам с В. А. Мишиным сформулировать реальную тему и выразить её с помощью сложного индекса, в котором оказалось...33 знака (половина из них – в опознавательной функции).

Тема «Материалы о координации научно-исследовательских работ в СССР по вопросам проектирования вспомогательных устройств от окисления прокатных станов холодной непрерывной прокатки стали» адекватно раскрыта в индексе K621-52.004.05-049.002,27-02(2)кб. Название темы перевели на английский язык специалисты. Здесь есть деления основных таблиц K621, специальные типовые деления и планы расположения, в конце – территориальное и общее типовые деления. Всего – 8 аспектов, раскрывающих основную тему. В ПОЗ можно указать (в любом сочетании) от 1 до 8 аспектов. Это была первая публикация в зарубежной печати о поэлементном классификационном поиске [8].

В 1989 г. в международном журнале была опубликована моя статья «Классификационная система в условиях автоматизированного поиска» [9], в следующем году мне представилась возможность выступить с докладом о ББК на Первой международной конференции ИСКО в Дармштадте (ФРГ) [10]. Тему доклада заказали организаторы. В заключительной части доклада вместо презентации я продемонстрировал таблицу на английском языке с примером индекса ББК (о применении ББК в автоматизированном поиске в ГБЛ) на трёх листах ватмана 60х90 и показал больше 12 вариантов поиска. Вместо положенных 30 минут доклад продолжался полтора часа. Алан Джилкрист, Брайан Викери, Эрик де Гролье и М. А. Гопинат вышли к таблице, завязалась дискуссия. В зале были специалисты из Великобритании, Дании, Индии, Канады, Люксембурга, Нидерландов, США, Финляндии, Франции, ФРГ, Швейцарии, Швеции, Южной Африки, Японии.

Многие годы в тесном контакте с группой В. Ю. Невраева работала Е. Н. Фадичева. В своей диссертации [11] она подвела итоги многолетней работы. Защита состоялась в Ленинградском государственном институте культуры (ЛГИК) 4 окт. 1983 г. Научным руководителем был А. В. Соколов, доктор пед. наук, профессор. Первым оппонентом – О. П. Коршунов, доктор пед. наук, профессор. Вторым оппонентом выступила Е. Г. Сухманёва, канд. пед. наук (БАН СССР).

О диссертации Е. Н. Фадичевой писать сложно. Можно обратиться к её публикациям [12]. Диссертация представляет собой монографию (три главы), которую можно и нужно было опубликовать целиком. К сожалению,

этого не произошло. Прочитирую абзац из автореферата: «Научная новизна состоит в том, что в диссертации обобщается 10-летний опыт теоретических и экспериментальных исследований, проводимых в Научно-исследовательском отделе Библиотечно-библиографической классификации (НИО ББК) ГБЛ, которому принадлежит приоритет в разработке теоретических основ и практического применения ББК в АС...» [11. С. 3]. Диссертация имеет богатую источниковедческую базу (в списке – 323 источника на русском языке и 109 – на иностранных); приложен доказательный статистический материал.

Е. Н. Фадичева стала третьим главным редактором ББК (после О. П. Тесленко и Н. П. Журжалиной). Затем эти функции перешли к Т. С. Голтвинской. Существовала традиция: главный редактор выполнял функции руководителя НИО ББК. Очередная заведующая отделом Т. В. Исаева, у которой не было степени кандидата наук, заявила, что не может быть главным редактором ББК. С 1 янв. 1984 г. до марта 1997 г. у ББК не было главного редактора. С каким трудом мне удалось доказать, что так не должно быть! Решил вопрос директор РГБ В. К. Егоров.

В то время было немало предложений об использовании ББК в автоматизированных системах. Под руководством А. В. Соколова его аспирант – сотрудник «Информкультуры» Анатолий Дмитриевич Громов провёл исследование и в апреле 1989 г. защитил в ЛГИКе диссертацию на тему «Отраслевой рубрикатор как классификационная часть интегрального информационно-поискового языка» [13]. В этой работе на первом уровне использовались таблицы ББК, на втором – дескрипторы разработанного в «Информкультуре» тезауруса по культуре и искусству. Такой ИПЯ получил название КЛАДЕС и показал в эксперименте высокую поисковую эффективность [14].

Меня часто спрашивают: почему эта работа прекратилась? Можно ответить одной фразой: когда специалисты уходят, на их место приходят другие, которые далеко не всегда продолжают начатое. Обычно новые руководители объявляют, что «всё содеянное» было задумано неправильно, плохо осуществлялось и надо пойти другим путём. А начинать нужно с составления технического задания.

Передо мной том 21 «Трудов» ГБЛ – «Проблемы автоматизации и механизации библиотечной работы» [15]. 1985 год. Авторы открывающей сборник статьи «Принципы автоматизации библиотек страны» – Н. Г. Алексеев (нигде не сказано, что Николай Григорьевич – заместитель директора ГБЛ по автоматизации) и его бывший коллега – Н. Е. Калёнов, заведующий отделом автоматизации и системных исследований БЕН. Вчитываясь в со-

держание, понимаем: «идеология» круто изменилась. Зачем Библиотеке заниматься каталожными карточками? Эту задачу должна выполнять Книжная палата, надо только дорабатывать получаемые оттуда магнитные ленты. Ищем хоть что-нибудь о ББК. Находим всего одно упоминание (в связи с карточками Книжной палаты) – в Библиотеке такой системы будто бы нет. Говоря о выборе универсальной классификационной системы, авторы предлагают остановиться на ...«Рубрикаторе ГАСНТИ». О поиске нет ни слова. Хорошо ещё, что нигде не сказано: присуждение группе разработчиков ББК Государственной премии в области науки (1981) было результатом «партийной пропаганды». Через пять лет, отказываясь от ББК, это скажут наши бывшие коллеги из независимой Эстонии.

Иногда даже трудно писать о том, чему я был свидетелем. Я связан с ГБЛ с 1957 г.: сначала был просто читателем, с 1966 г. – в штате. И в 1968–1974 гг., когда преподавал в Краснодаре, я поддерживал связи с Библиотекой. Шла работа над первыми стандартами будущей СИБИБД, готовился к печати «Словарь библиотечных терминов». Я работал у В. В. Серова в Проблемной комиссии по централизации.

В тот день, когда я вернулся в Библиотеку навсегда (февраль 1974 г.), хоронили В. Ю. Невраева. Все мы, стоявшие около гроба, не знали, что этот день – начало конца.

В. А. Мишин сразу же перешёл ко мне в отдел систематических и предметных каталогов. Люсита Санчес-Мехидо осталась без любимой работы и покинула Библиотеку. Почему не осталась в НИО ББК? Стала преподавать испанский язык на Курсах иностранных языков Академии внешней торговли. В издательстве «Международные отношения» несколько раз выходили её учебники (написанные с соавторами).

Т. В. Исаева покинула Библиотеку в 1989 г. – перешла в Научно-исследовательский центр информатики МИД СССР.

Е. Н. Фадичева уволилась из Библиотеки в 2000 г., на общественных началах продолжая работать в Совете пенсионеров. Её хобби (рисунки, графика, живопись М. Ю. Лермонтова) стало делом жизни: она пишет статьи, ездит на конференции. А в издательстве «Радуга» в 2012 г. вышла её книга «Художник Михаил Лермонтов».

По-разному складываются судьбы людей. Интересно, каковы судьбы их диссертаций? Отдел диссертаций подтвердил, что за десятилетия к работе Е. Н. Фадичевой никто не обратился. Как и к диссертации Л. Санчес-Мехидо.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Номо** Quaerens (The seeking man) : On the problem of development of the reader's cognitive capacities in the searching process / E. R. Sukiasyan // Cognitive paradigms in knowledge organization : 2nd Intern. ISKO Conference, Madras, 26–28 Aug., 1992. – Madras, 1992. – P. 15–22.

2. **Номо** Quaerens (Человек ищущий). К проблеме развития познавательных способностей читателя в процессе информационного поиска / Сукиасян Э. Р. // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 4. – С. 73–83.

Номо Quaerens (*Chelovek ishchushchiy*). *K probleme razvitiya poznavatelnykh sposobnostey chitatatelya v protsesse informatsionnogo poiska* / Sukiasyan E. R. // *Nauch. i tehn. b-ki.* – 2002. – № 4. – S. 73–83.

3. **Классификационный** индекс, его структура и семантика / Сукиасян Э. Р. // Там же. – 2006. – № 11. – С. 10–16.

Klassifikatsionnyy indeks, ego struktura i semantika / Sukiasyan E. R. // *Tam zhe.* – 2006. – № 11. – S. 10–16.

4. **Санчес-Мехидо** Л. Стратегия многоаспектного поиска в автоматизированной библиотечной ИПС универсальной тематики : дисс. ...канд. пед. наук / Санчес Мехидо Л. – Москва, 1977. – 19 с.

Sanches-Mehido L. Strategiya mnogoaspektmnogo poiska v avtomatizirovannoy bibliotechnoy IPS universalnoy tematiki : diss. ...kand. ped. nauk / Sanches Mehido L. – Moskva, 1977. – 19 s.

5. **Санчес-Мехидо** Л. Реализация функции поиска в автоматизированной ИПС по универсальной тематике / Санчес-Мехидо Л. // Сов. библиотековедение. – 1976. – № 2. – С. 58–69; **Она же**. Интегрированная ИПЯ автоматизированной ИПС / Санчес-Мехидо Л., Мишин В. А. / Там же. – 1976. – № 5. – С. 59–68; **Она же**. Стратегия автоматизированного поиска в автоматизированных библиотечных системах / Санчес-Мехидо Л. // Науч. и техн. б-ки. – 1977. – Вып. 5. – С. 29–33.

Sanches-Mehido L. Realizatsiya funktsii poiska v avtomatizirovannoy IPS po universalnoy tematike / Sanches-Mehido L. // *Sov. bibliotekovedenie.* – 1976. – № 2. – S. 58–69; *Ona zhe. Integrirovannaya IPYA avtomatizirovannoy IPS* / Sanches-Mehido L., Mishin V. A. / *Tam zhe.* – 1976. – № 5. – S. 59–68; *Ona zhe. Strategiya avtomatizirovannogo poiska v avtomatizirovannykh bibliotechnykh sistemah* / Sanches-Mehido L. // *Nauch. i tehn. b-ki.* – 1977. – Vyp. 5. – S. 29–33.

6. **Мишин** В. А. Возможности машинного поиска информации по классификационным индексам / В. А. Мишин // Организация систематических и предметных каталогов научных библиотек : сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. – Москва, 1976. – С. 49–55.

Mishin V. A. Vozmozhnosti mashinnogo poiska informatsii po klassifikatsionnym indeksam / V. A. Mishin // *Organizatsiya sistematicheskikh i predmetnykh katalogov nauchnykh bibliotek : sb. nauch. tr. / Gos. b-ka SSSR im. V. I. Lenina.* – Moskva, 1976. – S. 49–55.

7. **Мишин** В. В. Реляторы и возможности их применения / В. А. Мишин // Проблемы внедрения Библиотечно-библиографической классификации. – Вып. 21. – Москва, 1974. – С. 42–62.

Mishin V. V. Rehyatory i vozmozhnosti ih primeneniya / V. A. Mishin // *Problemy vnedreniya Bibliotechno-bibliograficheskoy klassifikatsii.* – Vyp. 21. – Moskva, 1974. – S. 42–62.

8. **Problems** of classification in Soviet libraries / E. R. Sukiasian // Library World (London). – 1968. – Vol. 69, № 815. – P. 275–279.

9. **The classification** system in conditions of automated retrieval / E. R. Sukiasyan // Intern. Cataloguing and Bibliogr. Control. – 1989. – Vol. 18, № 1. – P. 13–15.

10. **Description** and analysis of the Library-Bibliographical Classification (BBK / LBC) / E. R. Sukiasyan // Tools for knowledge organization and the human interface : proc. 1st Intern. ISKO Conference, Darmstadt, 14–17 Aug. 1990. – Frankfurt : INDEKS-Verlag, 1990. – P. 114–121.

11. **Фадичева Е. Н.** Советская Библиотечно-библиографическая классификация в автоматизированных библиотечно-библиографических системах : автореф. дисс. ... канд. пед. наук / Фадичева Е. Н. – Москва, 1983. – 16 с.

Fadicheva E. N. Sovetskaya Bibliotечно-bibliograficheskaya klassifikatsiya v avtomatizirovannykh bibliotечно-bibliograficheskikh sistemah : avtoref. diss. ...kand. ped. nauk / Fadicheva E. N. – Moskva, 1983. – 16 s.

12. **Фадичева Е. Н.** О методике индексирования документов по таблицам ББК для осуществления автоматизированного поиска / Фадичева Е. Н. // Проблемы внедрения Библиотечно-библиографической классификации. – Вып. 21. – Москва, 1974. – С. 62–69; **Она же.** Применение Библиотечно-библиографической классификации в автоматизированной ИПС / Фадичева Е. Н. // Сов. библиотекосведение. – 1976. – № 3. – С. 61–73.

*Fadicheva E. N. O metodike indeksirovaniya dokumentov po tablitsam BBK dlya osushchestvleniya avtomatizirovannogo poiska / Fadicheva E. N. // Problemy vnedreniya Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii. – Vyp. 21. – Moskva, 1974. – S. 62–69; **Ona zhe.** Primenenie Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii v avtomatizirovannoy IPS / Fadicheva E. N. // Sov. bibliotekovedenie. – 1976. – № 3. – S. 61–73.*

13. **Громов А. Д.** Отраслевой рубрикатор как классификационная часть интегрального информационно-поискового языка : автореф. дисс. ... канд. пед. наук / Громов А. Д. – Ленинград, 1977. – 16 с.

Gromov A. D. Otrasleyvoy rubrikator kak klassifikatsionnaya chast integralnogo informatsionno-poiskovogo yazyka : avtoref. diss. ...kand. ped. nauk / Gromov A. D. – Leningrad, 1977. – 16 s.

14. **Громов А. Д.** ББК и отраслевой рубрикатор по культуре и искусству: проблемы взаимодействия / Громов А. Д., Попова А. Н. // Оптимизация Библиотечно-библиографической классификации и её адаптация к национальной специфике. – Москва, 1986. – С. 5–59.

Gromov A. D. BBK i otraslevoy rubrikator po kulture i iskusstvu: problemy vzaimodeystviya / Gromov A. D., Popova A. N. // Optimizatsiya Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii i ee adaptatsiya k natsionalnoy spetsifike. – Moskva, 1986. – S. 5–59.

15. **Проблемы** автоматизации и механизации библиотечной работы. – Москва, 1985. – 215 с. – (Труды / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. – Т. 21).

Problemy avtomatizatsii i mehanizatsii bibliotечноy raboty. – Moskva, 1985. – 215 s. – (Trudy / Gos. b-ka SSSR im. V. I. Lenina. – T. 21).

Eduard R. Sukiasyan, *Cand. Sci (Pedagogy)*, Research Assistant, Head of Sector of Chief Editorial Board, Development of Library Bibliographical Classification (BBK) Department, Russian State Library;

sukiasyaner@rst.ru

3 Vozdvizhenka str, Moscow, 119019, Russian Federation