

### Библиотеки: устойчивое развитие или тенденция к вымиранию?

*Освещена дискуссия ведущих специалистов библиотечного дела о библиотечном образовании, роли библиотек в современном обществе, сущности библиотек и других проблемах отрасли.*

**Ключевые слова:** библиотечное образование, библиотечное дело, гуманизация, информационные технологии, информатизация, электронные издания, гуманистическая миссия библиотек, информационная функция библиотек.

Весной 2013 г. на страницах журнала «Университетская книга» состоялась дискуссия между профессором кафедры информационно-управляющих и мультимедиа систем СПбГУКИ А. В. Соколовым и профессором кафедры электронных библиотек, информационных технологий и систем МГУКИ В. К. Степановым [1–3].

На протяжении всей дискуссии оба профессора рассуждали о библиотечном образовании, поднимали вопросы теории и практики библиотечного дела и представляли, на первый взгляд, совершенно полярные точки зрения. Но в итоге они пришли к единому мнению: библиотекам необходимо и внедрять информационные технологии, и активно работать в направлении гуманизации современного общества.

Начать следует с библиотечного образования. На мой взгляд, оно должно быть фундаментальным, каким и является, по сути дела, университетское образование. Наряду с дисциплинами библиотековедческого, книговедческого, библиографоведческого, литературоведческого цикла должны изучаться и такие как история культуры, этика и культура речи, русский язык, конфликтология и др. Парадокс: студенты юридических факультетов изучают русский язык, а библиотекари нет. В то время как библиотекарь всегда считался человеком образованным, грамотным, начитанным и эрудированным.

Правильно говорит А. В. Соколов: классика – основа профессионализма, а культурное наследие – основа цивилизации. К сожалению, практика показывает, что грамотность у библиотечного персонала страдает, ораторское искусство оставляет желать лучшего. Информатика, информационные технологии, автоматизированные системы управления тоже должны занимать достойное место в учебных планах. При этом библиотекарь обязан систематически заниматься самообразованием.

Тот факт, что техника и технологии меняются с невероятной скоростью, приводит А. В. Соколова к выводу: библиотеки не выдержат такой гонки, и она завершится их «незапланированным летальным исходом». В. К. Степанов совершенно правильно заметил, что любой социальный институт, который не сможет выдержать подобной гонки, обречён на вымирание. Именно поэтому библиотеки должны менять формы и методы своей работы.

Сложно не согласиться с утверждением А. В. Соколова: «Высокий уровень информатизации не исключает низкий уровень гуманизации общества. Информатизация – мощное средство достижения как созидательных, так и разрушительных целей и задач».

На вопрос, должны ли библиотеки противостоять деградации русского народа, В. К. Степанов ответил: библиотеки обязаны распространять по Интернету «достойные интеллектуальные творения, делая их доступными и популярными, всячески развивая вкусы своих, уже всё чаще

виртуальных читателей». Но, на мой взгляд, это только одна сторона деятельности современных библиотек в направлении гуманизации. Библиотека должна воздействовать на читателя всеми доступными ей средствами, используя как свои фонды, так и фонды других библиотек, ресурсы Интернета.

А. В. Соколов утверждает, что политическая элита России игнорирует библиотечно-библиографический институт в качестве фактора социальных преобразований и что хороший библиотекарь-книжник важнее хорошего компьютера с широкополосным Интернетом.

Каждому понятно, что контент Сети не существует сам по себе – его кто-то наполняет. Всем известно, что в Интернете много некачественной, недостоверной информации. Деятельность библиотекаря в Сети разнообразна: она предполагает справочно-информационное обслуживание, библиографическое информирование при помощи электронных каталогов, виртуальных выставок, веб-библиографических списков, путеводителей по Сети, создание и выставление на сайте видеороликов, организацию чатов и форумов для обсуждения произведений литературы, создание электронных библиотек и ещё многое другое. Чем больше места займут библиотеки в Сети, тем качественнее и гуманнее будет контент. Верно в этом контексте высказывание В. К. Степанова о необходимости не противопоставлять Интернет и библиотекаря, а объединять.

Совершенно прав А. В. Соколов, утверждая, что Интернет – это коммерческий проект, требующий постоянной модернизации технических устройств и рассчитанный на платежеспособного клиента. На мой взгляд, именно библиотеки должны стать тем связующим звеном, которое, в отличие от коммерческих структур, предоставит читателям возможность абсолютно бесплатно использовать информационные ресурсы Сети.

Не могу согласиться с высказыванием А. В. Соколова о том, что «современные библиотеки выполняют нуль-миссию, т.е. устранились от преобразовательного воздействия на общество». Несмотря на то, что в документах, регламентирующих деятельность библиотек, слово «миссия» присутствует далеко не всегда, вся работа направлена на то, чтобы пропагандировать гуманистические принципы. Ни одна библиотека никогда не станет призывать своих читателей примкнуть к террористам или встать на сторону экстремистов, восхвалять жадность, стяжательство и хамство. Вся деятельность библиотек, начиная с формирования фондов (независимо от носителя информации) и заканчивая непосредственным обслуживанием, будь оно реальное или виртуальное, и массовой работой, – гуманистична.

А. В. Соколов справедливо утверждает: именно библиотеки, опираясь на многомиллиардные книжные фонды, должны выполнять гуманистическую миссию, и информационные технологии в этой деятельности должны быть не целью, а средством. Главную и подлинную миссию он видит не в информационном обслуживании, а в спасении информационного общества от губительного недуга дегуманизации. Но из его рассуждений следует, что библиотеки должны работать исключительно с типографской книгой. По-моему, это ошибочное мнение. Именно информационное обслуживание, в том числе с использованием информационных технологий, и выполнение библиотекой присущих ей функций могут создать все условия для реализации миссии, за которую ратует А. В. Соколов.

Деление информационного общества на страты – не новое явление, а сопутствующее развитию человечества во все периоды его существования. Издавна были богатые и бедные, грамотные и безграмотные, образованные и не очень, эрудированные и нет. И почему красочные мультимедийные шоу, спортивные передачи, азартные викторины и т.д. должны привлечь представителей именно низших страт? Откуда такая уверенность, что мероприятия, посвящённые, к примеру, произведениям классической литературы, не привлекут эти слои населения? Существует множество примеров, когда удачно экранизированные произведения классиков вызвали интерес у любителей сериалов, сподвигнув их читать сами произведения.

Соглашусь с А. В. Соколовым в том, что высказанные в ходе дискуссии точки зрения дополняют друг друга. Использование информационных технологий в библиотечной деятельности должно быть не целью, а средством достижения целей. Это средство может использоваться двояко: для выполнения информационной функции и для реализации гуманистической миссии. На мой взгляд, при правильной организации библиотечной деятельности выполнение информационной функции с использованием информационных и телекоммуникационных технологий должно привести к реализации гуманистической миссии.

Не очень понятна позиция А. В. Соколова по отношению к электронным книгам. С одной стороны, он говорит, о том, что при замене печатной книги её оцифрованной копией происходит *разбиблиотечивание*; с другой – призывает использовать информационные и телекоммуникационные технологии для удовлетворения запросов пользователей.

Ю. Н. Столяров тоже высказал свою точку зрения по этому вопросу, согласившись (с оговоркой) с А. В. Соколовым в том, что в современных условиях библиотеки должны точно знать своё предназначение [4]. При этом он справедливо считает, что данное направление проработано автором не до конца. Его точка зрения совпадает с мнением В. К. Степанова. Действительно, каждый сотрудник любой библиотеки должен отчётливо знать и понимать, в чём состоит гуманизм его деятельности и как он должен проявляться. Поддерживаю мнение Ю. Н. Столярова и по поводу того, что вопрос гуманизации общества необходимо включить в государственные и локальные документы, регламентирующие деятельность учреждений культуры, образования и других сфер деятельности.

К электронной книге я отношусь так же, как В. К. Степанов и Ю. Н. Столяров. Изменилась лишь форма книги, но её содержание осталось прежним. Если пользователь предпочитает воспринимать текст с электронного экрана компьютера, смартфона, телефона или любого другого устройства, то это не означает, что исчезает «магия книги».

Вспомним мнения книговедов о том, что означает понятие *книга*. Оно многозначно и является предметом дискуссий. Исследователи отталкиваются от двух аспектов книги – её материальных и содержательных компонентов. В этом плане представляют интерес работы К. Мигоня [5], Г. Н. Швецово-Водки [6], Н. Н. Кушнарченко [7], А. А. Беловицкой [8], М. Н. Куфаева [9] и других. В Большой советской энциклопедии дано следующее определение: «Книга – важнейшая исторически сложившаяся и продолжающаяся развиваться форма закрепления семантической информации, предназначенная для её воспроизведения и передачи во времени и пространстве» [10. С. 335]. Исходя из такого понимания книги, можно утверждать, что её функции не зависят от носителя.

В понимании информационной функции библиотеки как сущностной я больше поддерживаю Ю. Н. Столярова, считающего, что эту задачу выполняет документ. А основная задача библиотеки – быть посредником между документом и пользователем; отсюда её сущностная функция – документо-коммуникационная.

Являясь посредником, библиотека должна уметь упорядочивать документы и отлично ориентироваться в постоянно увеличивающихся массивах информации. Об этом в своём отклике говорила Л. Б. Зупарова [11], отмечая, что у библиотек есть огромный опыт такого рода. С увеличением количества информации в интернет-среде всё острее будет стоять вопрос о её упорядочении, а значит всё больше будут востребованы библиотечно-библиографические знания. Автор уверена, что печатная книга не является причиной кризиса библиотек, и рост количества пользователей компьютерной техникой не может служить аргументом в споре о читающей публике и роли библиотек, поскольку современные технологии чаще всего используются лишь для развлечений и получения сиюминутной информации.

В полемику включился также С. А. Басов, поскольку спор двух уважаемых профессоров стал

продолжением его собственных размышлений о сущности библиотеки. Мне очень близки его рассуждения о том, что библиотека сможет привлечь читателя, используя свойственные ей коммуникативные практики: устные, книжные и электронные. Я полностью согласна с С. А. Басовым в том, что «никакая информационная служба не вытеснит библиотеку, если мы правильно оценим и используем разнообразие возможностей всех библиотечных практик» [12].

Работая в вузовской библиотеке, я неоднократно наблюдала, как в одном и том же помещении студенты работают с разными носителями информации. Один внимательно читает книгу, другой листает взятые с полок свободного доступа свежие журналы, третий усердно перечерчивает из учебника сложную деталь, четвертый за стационарным компьютером ищет информацию в ЭБС; рядом кто-то настраивает на ноутбуке Wi-Fi; на огромном экране плазмы мелькают слайды – наглядное пособие по поиску информации в каталогах, а чуть поодаль на диване мило беседуют девушки. Но и это ещё не всё: в соседнем помещении проходит массовое мероприятие, а на абонементе художественной литературы библиотекарь рассказывает о захватывающем сюжете нового романа.

При этом никто никому не мешает, каждый находит в библиотеке то, что ему необходимо. Возможно, именно это имел в виду С. А. Басов, когда говорил: «Ведь это так здорово, когда в зависимости от типа и вида библиотеки, категории читателей, мы создаём многомерные библиотечные пространства – из людей, книг и даже цифровых гаджетов. Особенно ценно, что при таком подходе оживает любая библиотека – и Президентская (которой ещё предстоит осознать себя библиотекой) и самая глухая, сельская, затерявшаяся в медвежьем углу, где нет «плёночных экранов», но куда идут люди со своими судьбами и проблемами» [12].

С. А. Басову вторит В. К. Клюев, который тоже откликнулся на полемику. Ему близка модель библиотеки как «третьего места». По его мнению, идеальный пример такой библиотеки – Российская государственная библиотека для молодёжи: «Именно здесь концептуально создана модель и полномасштабно успешно действует активно востребованная все семь дней в неделю самой перспективной и наиболее сложной пользовательской аудиторией Библиотека нового формата. Она реально является так называемым «третьим местом» – сюда все (пользователи и сотрудники) приходят по собственной охоте, это настоящий информационно-интеллектуальный и социокультурный центр развития и признанная площадка для межличностных коммуникаций молодых людей. Здесь инновационные технологии и ориентированные на целевые группы обслуживания современные формы многоаспектной деятельности гармонично сочетаются с безбарьерной комфортной средой пребывания и интеллектуально-духовного сотворчества персонала и многочисленных посетителей. Каждый раз убеждаешься, приходя сюда, что библиотеки востребованы обществом не сами по себе, а благодаря тем людям, которые в них работают» [13].

Действительно, решение библиотечных проблем, внедрение инновационных форм работы, развитие библиотечной отрасли зависит от специалистов, работающих в библиотеках, а значит, особое внимание следует уделять их образованию. Об этом говорили все специалисты, которых волнуют вопросы, поднятые уважаемыми профессорами. Весьма кстати В. Б. Ленский привёл высказывание древних философов: «Ученик – это не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажечь» [14]. На мой взгляд, библиотечное образование должно быть таким, чтобы библиотечный специалист не только сам горел, как факел, но и мог зажечь много факелов читателей библиотек.

Библиотечное сообщество сегодня активно борется за достойное место среди многочисленных информационных служб. Высокий уровень подготовки библиотечных специалистов, использование информационных технологий в библиотечной деятельности и выполнение гуманистической миссии позволят библиотекам укрепить свои позиции и стать одним из самых необходимых социальных институтов информационного общества.

## Список источников

1. **В поисках** библиотечного счастья: от «чистки сараев» к действенному гуманизму [Текст]. Ч. 1 : [дискуссия профессора МГУКИ В. К. Степанова и профессора СПбГУКИ А. В. Соколова] // Университетская книга. – 2013. – Март. – С. 50–57.
2. **В поисках** библиотечного счастья: от «чистки сараев» к действенному гуманизму [Текст]. Ч. 2 : [дискуссия профессора МГУКИ В. К. Степанова и профессора СПбГУКИ А. В. Соколова] // Там же. – 2013. – Апрель. – С. 56–62.
3. **В поисках** библиотечного счастья: от «чистки сараев» к действенному гуманизму [Текст]. Ч. 3 : [дискуссия профессора МГУКИ В. К. Степанова и профессора СПбГУКИ А. В. Соколова] // Там же. – 2013. – Май. – С. 38–42.
4. **Столяров Ю. Н.** Гуманизм и технократизм: сближение позиций (к полемике А. В. Соколова и В. К. Степанова о стратегии библиотечного образования) / Ю. Н. Столяров // Там же. – Электрон. дан. – 2013. – Май. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1453-gumanizm-i-tehnokratizm.html>.
5. **Мигонь К.** Наука о книге / К. Мигонь. – Москва, 1991. – 198 с.
6. **Швецова-Водка Г. Н.** Общее документоведение / Г. Н. Швецова-Водка. – Киев : Знання, 2009. – 488 с.
7. **Кушнарченко Н. Н.** Документоведение : учеб. для вузов. – 4-е изд., стереотип. / Н. Н. Кушнарченко. – Киев : Знання, 2004. – 459 с.
8. **Беловицкая А. А.** Общее книговедение : учеб. пособие / А. А. Беловицкая. – Москва : Книга, 1987. – 256 с.
9. **Куфаев М. Н.** Проблемы философии книги. Книга в процессе общения / М. Н. Куфаев. – Москва : Наука, 2004. – 192 с.
10. **Большая Советская Энциклопедия** [Текст]. В 30 т. Т. 12. Кварнер – Конгур / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва : Советская Энциклопедия, 1973. – 624 с. : ил.
11. **Зупарова Л. П.** История разработки учебника и учебной дисциплины «Аналитико-синтетическая переработка информации» / Л. П. Зупарова // Университетская книга. – Электрон. дан. – 2013. – Май. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1533-istoriya-razrabotki-uchebnika.html>.
12. **Басов С. А.** (не) Страшное информационное счастье Вадима Степанова / С. А. Басов // Там же. – 2013. – Май. Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1509-ne-strashnoe-informacionnoe-schastie.html>.
13. **Клюев В. К.** Какое же оно – «библиотечное счастье»...? / В. К. Клюев // Там же. – 2013. – Май. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1545-kakoe-zhe-ono-bibliotechnoe-schastie.html>.
14. **Ленский Б. В.** А был ли мальчик-то? / Б. В. Ленский // Там же. – 2013. – Май. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1565-a-byl-li-malchik.html>.