

**«Документальная информация»
в государственной Номенклатуре специальностей
научных работников**

Статья вторая. Обострение ситуации

В серии из трёх статей обосновывается необходимость определить место научной специальности «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение», а также смежных с ней дисциплин в Номенклатуре специальностей научных работников.

Ключевые слова: научные специальности, научные кадры, аттестация, Номенклатура специальностей научных работников, библиотечное дело, библиографоведение, книговедение, документальная информация.

Предупредительные звонки

В предыдущей статье [1] «путешествие» «Библиотечного дела, библиографоведения и книговедения» по Номенклатуре специальностей научных работников прослежено по 1963 г. включительно. Статья закончилась зловещим предупреждением, что в том году под всю группу специальностей, которая включена в настоящее время в блок «Документальная информация», была подложена мина замедленного действия, хотя, казалось бы, статусу этих специальностей ничто не угрожало.

Единственная опасность состояла в том, что педагоги всё настойчивее стали требовать от защищавших диссертации по библиотечному делу и библиографоведению особо оговаривать их вклад собственно в педагогику. Наши специальности в ВАКе курировал Александр Оскарович Пинт, член-корреспондент Академии педагогических наук, заведующий кафедрой педагогики Московского государственного института культуры. Во времена сверхидеологизированного библиотечного дела формально выполнить это требование большого труда не составляло. Среди аспирантов ходила присказка: «Диссертацию я написал, теперь надо её пропинтовать – и можно смело идти на защиту».

В течение целого десятилетия библиотечное дело, библиографоведение, книговедение, а также представители смежных дисциплин жили относительно спокойно. Однако вопрос о легитимности Библиотечного дела и библиографоведения как научных специальностей с годами становился всё актуальнее. Представители психолого-педагогических наук усиленно выталкивали их из «Педагогики». Столь же сложным было положение и Книговедения. В 1972 г. при очередном пересмотре Номенклатуры научных специальностей наши оппоненты достигли-таки своей цели.

Как библиотечное дело, библиографоведение и книговедение стали «техническими науками».

Современный вид Номенклатуры приобрела в 1972 г. [2]. Её структура включает три раздела: Шифр; Отрасль науки, группа специальностей, специальность; Отрасли науки, по которым присуждается ученая степень.

Начиналась Номенклатура следующим образом:

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается ученая степень
01.00.00	ФИЗИКО- МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ	
01.01.00	Математика	
01.01.01	Вещественный, комплексный и функциональный анализ	Физико- математические
01.01.02	Дифференциальные	Физико-

	уравнения, динамические системы и оптимальное управление	математические
01.01.03	Математическая физика	Физико-математические
.....
01.01.09	Дискретная математика и математическая кибернетика	Физико-математические
01.02.00	Механика	
01.02.01	Теоретическая механика	Физико-математические Технические

Интересующая нас группа специальностей в классе 05. Технические науки выглядела так:

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается ученая степень
05.25.00	Научно-техническая информация	
05.25.01	Научная и техническая информация	Технические, физико-математические, биологические, химические, геолого-минералогические, сельскохозяйственные, экономические, медицинские, фармацевтические, военные
05.25.02	Документалистика, документоведение и архивоведение	Технические, физико-математические, биологические, химические, геолого-минералогические, сельскохозяйственные, экономические, медицинские, фармацевтические, военные
05.25.03	Библиография и библиотековедение	Технические, исторические, педагогические
05.25.04	Книговедение	Исторические, филологические

Как видим, место и статус наших дисциплин существенно изменились. Библиографии, библиотековедению и книговедению было отказано в праве находиться в своих прежних научных отраслях знания. Эти специальности сохранились только благодаря тому, что их приняли в группу научно-технических специальностей. Никого из тогдашних лидеров библиотековедения, библиографоведения и книговедения это не обеспокоило, никакой реакции от профессионалов не последовало.

Объяснить это можно тем, что возможность защищаться на соискание учёной степени доктора или кандидата привычных наук сохранилась и даже расширилась. Библиотековеды и библиографоведы получили возможность становиться докторами и кандидатами не только педагогических, но и технических и исторических наук, а книговеды – не только филологических, но и исторических наук. Поэтому сложившуюся ситуацию они посчитали вполне приемлемой, если даже не выигрышной, и стали широко использовать открывшуюся дополнительную возможность защищать диссертации на соискание учёной степени доктора или кандидата исторических наук, воспринимая изменение статуса своих дисциплин как формальное недоразумение.

Другим далеко идущим следствием этих метаморфоз стало узаконенное структурное сближение библиотековедения и библиографоведения с книговедением. Эти дисциплины впервые на государственном (а не только на теоретическом) уровне стали рассматриваться как смежно-родственные.

Положение этих дисциплин осталось прежним и в следующей Номенклатуре, принятой в 1977 г., уточнение касалось лишь специальности «Документалистика, документоведение и архивоведение», по которой стало допускаться присуждение ученой степени доктора или кандидата исторических наук [3].

Поскольку архивоведы вкупе с документоведами на уровне здравого смысла относят свои науки к историческим (очевидно, что в архивах хранятся документы, представляющие историческую ценность), открывшаяся возможность писать и защищать диссертации на соискание учёной степени в области исторических наук весьма импонировала, остальные же аспекты государственного статуйирования своих дисциплин представлялись им малозначимыми.

Следующий вариант Номенклатуры (1984 г.) [4] в интересующем нас аспекте претерпел отдельные непринципиальные изменения. Группа наших специальностей стала называться «Информация и информационные системы», а специальность 05.25.01 – «Теоретические основы информатики» (по ней появилась возможность защищаться на соискание учёной степени доктора или кандидата технических, физико-математических и филологических наук).

По предложению специалистов Московского государственного института культуры Библиотековедение в наименовании специальности 05.25.03 было поставлено на первое место, Библиография заменена на Библиографоведение. Эта специальность получила название 05.25.03 Библиотековедение и библиографоведение. Такое решение улучшило структуру и семантику научной специальности.

Следом за Книговедением (05.25.04) появилась специальность 05.25.05 Автоматизированные информационные системы с правом защиты на соискание учёной степени доктора или кандидата технических, физико-математических и филологических наук.

Нарастание кризиса в статуйировании библиотековедения и библиографоведения

Несмотря на некоторые позитивные изменения, проблематичность присуждения авторам практически всех диссертаций по специальности 05.25.03 учёной степени доктора или кандидата педагогических наук ощущалась всё острее. На заседаниях экспертного совета ВАК по педагогике и психологии всё чаще и настойчивее стали раздаваться голоса о неправомерности присуждать авторам работ по библиотековедению и библиографоведению учёную степень в области педагогических наук. Их диссертации рассматривали с особым пристрастием на предмет наличия в них вклада в педагогику. Докторанты и аспиранты были вынуждены искусственно выискивать и обосновывать педагогическую новизну и ценность своих работ, зачастую отлично понимая, что на самом-то деле они внесли вклад в библиотековедение или в библиографоведение, но отнюдь не в педагогику. Педагоги же отчётливо видели отсутствие педагогической составляющей во многих представляемых работах библиотековедческого и библиографоведческого профиля.

Правда, защитив диссертацию по специальности 05.25.03, также можно получить учёную степень доктора или кандидата исторических и технических наук. Однако претендентов на соискание учёной степени доктора или кандидата исторических наук среди библиотековедов и библиографоведов мало, такие защиты единичны.

По-другому обстоит дело с науками техническими: по логике рассматриваемого документа они должны лидировать при защите диссертаций по библиотековедению и библиографоведению. Поверив в то, что законодатель действительно рассматривает библиотековедение и библиографоведение как техническую специальность, диссертационный совет Московского государственного института культуры с начала 1980-х гг. в течение нескольких лет добивался права принимать к рассмотрению диссертации по специальности 05.25.03 на соискание учёной степени кандидата технических наук.

Преимущественно чиновничьи аргументы (Библиотековедение и библиографоведение находится в классе технических наук; возможность защиты на соискание учёной степени доктора или кандидата технических наук предусмотрена Номенклатурой научных специальностей, причём в ряду отраслей наук, по которым разрешено

присуждать учёную степень, специальность стоит первой; соблюдены все формальные требования по созданию диссертационного совета) через несколько лет победили сопротивление ВАК. И в 1984 г. И. А. Новиков защитил первую диссертацию на соискание этой степени. Тема его диссертации – «Автоматизация библиотечно-библиографических процессов в научной библиотеке» (Москва, 1984. – 214 с.). Работа была выполнена под научным руководством доктора технических наук Н. Г. Алексеева в Библиотеке по естественным наукам Академии наук СССР. Официальными оппонентами выступили доктор технических наук А. Б. Рябов и кандидат технических наук Б. А. Кузнецов.

Эта защита оказалась первой и ... последней. Следующую диссертацию, поступившую в том же году на соискание ученой степени кандидата технических наук (выполнена А. М. Грабченко в Украинском научно-исследовательском институте научно-технической информации Госплана СССР), ВАК отклонил. Экспертный совет открытым текстом заявил, что отныне работы по специальности 05.25.03 Библиотекведение и библиографведение к защите на соискание учёной степени доктора или кандидата технических наук допускаться не будут. Вскоре диссертационный совет Московского государственного института культуры такого права был лишен. Диссертанту пришлось переориентировать свою работу в область педагогических наук, и она была представлена на защиту уже под названием «Особенности формирования интегрированного регионального фонда библиотек и органов НТИ (на примере Украинской ССР)». Но тогда она встретила возражения (что греха таить, справедливые) со стороны экспертов по педагогике. Поощдив диссертанта, они закрыли глаза на отсутствие педагогической составляющей и присудили Алле Михайловне Грабченко учёную степень кандидата педагогических наук, но при этом обратили внимание Совета на неправомерность представления подобных диссертаций на соискание учёной степени доктора или кандидата педагогических наук.

Так сама практика показала бессмысленность отнесения библиотекведения и библиографведения (о книговедении и говорить нечего, экспериментировать с ним было бы самоубийственно) в отрасль технических наук.

Номенклатура специальностей научных работников, принятая в 1988 г. [5], в основном сохранила статус-кво интересующих нас специальностей. Произошли несущественные изменения. Авторы диссертаций по специальности «Документалистика, документоведение и архивоведение» получили право защищать диссертации на соискание учёной степени доктора или кандидата педагогических наук. Специальность 05.25.05 стала называться «Информационные системы и процессы», появилась возможность защищать работы на соискание учёной степени доктора или кандидата технических и филологических наук (физико-математических наук – упразднено).

Но главное, хотя на первый взгляд и несущественное для библиотекведов- документоведов-книговедов, изменение состояло в том, что шифр 05.25.01 упразднили, а специальность Теоретические основы информатики была перенесена в группу специальностей 05.13.00 Информатика, вычислительная техника и автоматизация и получила шифр 05.13.17. Это означало, что стержневая специальность, ради которой в своё время в Номенклатуре и была создана соответствующая группа специальностей – «Информация и информационные системы», – лишилась основания и перестала интересовать составителя.

Такая ситуация сложилась к тому же на фоне принявшего затяжной характер противостояния между библиотековедами и библиографоведами, с одной стороны, и не признававшими педагогической сущности библиотекведения и библиографведения педагогами, с другой.

В Номенклатурах 1988, 1991, 1995 гг. [6] интересующие нас специальности и смежные с ними не претерпели изменений.

Первый звонок

Первый громкий звонок специальностям 05.25.03 Библиотекведение и библиографведение и 05.25.04 Книговедение прозвенел в 1999 г., когда в очередной раз пересматривалась Номенклатура. Судьбу группы специальностей «Информация и информационные системы» решала комиссия под председательством академика Ю. Е. Нестерихина.

Установив несоответствие специальностей 05.25.03 и 05.25.04 техническим наукам, комиссия предложила, во-первых, исключить их из этой отрасли (естественно, не предложив ничего взамен – это не в её компетенции); во-вторых, упразднить и весь блок «Информация и информационные системы» на том основании, что в Номенклатуре уже есть группы информатических специальностей: «Приборостроение, метрология и информационно-измерительные приборы» с 18 специальностями, «Радиотехника и связь» со специальностями «Системы и устройства передачи информации по каналам связи», «Сети, узлы связи и распределение информации»; «Информатика, вычислительная техника и автоматизация» (включала 13 специальностей, в том числе «Теоретические основы информатики» – вот когда аукнулось её перенесение в эту группу!).

Документалистику можно было, по мнению председателя комиссии, передать в другую группу специальностей, а от остальных специальностей, входящих в эту группу, попросту отказаться как от непрофильных.

Ю. Е. Нестерихин не сомневался, что Книговедение, по которому даже номинально не предусмотрена защита на соискание учёной степени доктора или кандидата технических наук, следует исключить из этой группы – оно оказалось здесь ошибочно. Путем взаимных уступок было достигнуто паллиативное решение: группу специальностей переименовать, сделав акцент на документивную составляющую. Книговедение как отдельная специальность существовать перестало, но его присоединили к Библиотековедению и библиографоведению, так что возможность писать и защищать книговедческие диссертации сохранилась.

В итоге группа специальностей получила название «Документальная информация»; специальность 05.25.03 расширена и стала именоваться «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», а специальностью 05.25.04 пришлось пожертвовать. Достигнутая договорённость зафиксирована в Номенклатуре 2000 г. [7]. Сохранение нашей группы специальностей – заслуга Руджеро Сергеевича Гиляревского.

Польза от этих реформ заключалась в объединении в одну научную специальность действительно родственных специальностей: библиотековедения, библиографоведения и книговедения.

В 2001 г. утвердили новый вариант Номенклатуры [8]. Для нас она интереса не представляет.

Второй звонок

Дальнейшая работа над Номенклатурой привела разработчиков (свыше 100 человек) к выводу, что содержащиеся в ней 24 отрасли наук – это очень много. А главное – расположение на одном уровне важного и масштабного блока физико-математических наук и, например культурологии или социологии, – неестественно. 24 отрасли были сгруппированы в девять комплексов. При этом состав Номенклатуры снова изменился [9]. В частности, группа специальностей «Документальная информация» из класса технических наук была выведена как несоответствующая ему. Что, как говорится, и требовалось доказать. Этого можно было ожидать по меньшей мере 15–20 лет тому назад.

Возник вопрос: куда переместить «Документальную информацию», если исходить из одной задачи – упорядочить структуру Номенклатуры, не затрагивая вопрос о правомерности присутствия в документе той или иной специальности. Был создан отдельный блок отраслей знания (Номенклатура стала представлять собой ещё более громоздкую, чем раньше, пятиступенчатую структуру) «Искусствоведение и культурология». Этот блок не имеет собственного номера, он представляет собой механическое соединение отраслей науки, групп специальностей, самих специальностей, отраслей наук, по которым присуждается учёная степень. Шифры специальностей оставлены прежние. Отрасли «Искусствоведение» и «Культурология» сюда вошли полностью, из класса «Технические науки» без изменений перенесена группа специальностей «Документальная информация». Состав рассматриваемой группы специальностей пока не изменился, хотя нет гарантий, что этого не произойдет.

В ожидании звонка третьего и последнего

Предугадать дальнейшую участь нашей специальности, да и всей группы специальностей, в которую она входит, можно без особого труда. Через несколько лет, когда подойдёт срок очередного пересмотра Номенклатуры специальностей, будет создана совершенно новая комиссия из авторитетнейших культурологов и искусствоведов.

Конечно, никому и в голову не придёт включить туда библиотековедов, книговедов или архивоведов, поскольку среди них нет и никогда не было ни искусствоведов, ни культурологов. Комиссия с большим изумлением взглянет на «Документальную информацию», по которой не предусмотрено присуждение учёной степени ни по культурологии, ни по искусствоведению, и решит, что в процессе предыдущего пересмотра в Номенклатуру вкралась техническая ошибка, которую нужно немедленно исправить. Эта группа специальностей будет исключена из нынешнего комплекса наук, и маловероятно, что кто-либо подыщет ей новое место в Номенклатуре научных специальностей. Если комиссия будет работать в обстановке такой же глубокой секретности, как это было в прошлый раз, мы получим сюрприз уже после принятия решения.

Можно предположить, что тогда представители всех исключённых специальностей обеспокоятся и обратятся к лицам, принимающим решения: необходимо вернуть нашим дисциплинам статус признаваемых государством. Но если даже государство и внемлет нашим стенаниям, возникнет резонный вопрос: в каком классе наук вы себя видите? Посыплются скоропалительные и малообоснованные предложения – очень мало шансов, что их сразу воспримут не подготовленные к такому сюрпризу физики или лирики.

Список источников

1. Столяров Ю. Н. «Документальная информация» в государственной Номенклатуре специальностей научных

- работников. Статья первая. Введение в проблему / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн.б-ки. – 2011. – № 11. – С. 5–13.
2. Номенклатура специальностей научных работников: Утверждена постановлениями Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике от 28 июля 1972 г. № 385 // Бюллетень Министерства высшего и среднего специального образования СССР. – 1972. – № 11. – С. 2–16.
 3. Номенклатура специальностей научных работников: Приказ Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 27 июля 1977 г. № 801 // Там же. – 1977. – № 9. – С. 7–16.
 4. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение к постановлению Государственного комитета СССР по науке и технике от 19 июля 1984 г. № 423 // Там же. – 1984. – № 12. – С. 6–22.
 5. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение № 1 к постановлению Государственного комитета СССР по науке и технике от 4 ноября 1988 г. № 386 // Бюллетень Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР. – 1989. – № 2. – С. 9–17.
 6. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение к приказу Министерства науки и технической политики Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 24 // Бюллетень Высшего аттестационного комитета Российской Федерации. – 1995. – № 4. – С. 4–36.
 7. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение к приказу Министерства науки и технологий Российской Федерации от 25 января 2000 г. № 17 // Там же. – 2000. – № 3. – С. 2–23.
 8. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение к приказу Минпромнауки России от 31 января 2001 г. № 47 // Бюллетень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации. – 2001. – № 3. – С. 3–25.
 9. Номенклатура специальностей научных работников: Приложение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2009. – 18 мая. – № 20. – С. 46–66.