

Семеро с ложкой...
или прикладные размышления об интеллектуальной собственности
Seven with a Spoon...
or Applied Reasoning on Intellectual Property

В. В. Васильев, Л. В. Хливненко
Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

В. В. Листопад
Белгородское региональное представительство общественной приемной журнала
«Человек и Закон», Белгород, Россия

Н. В. Сороколетова
Белгородская государственная универсальная научная библиотека, Белгород, Россия

Valery Vasilyev and Lyubov Khlivnenko
Voronezh State University, Voronezh, Russia

Vasily Listopad
Belgorod Regional Mission of «Man and Law» Journal Public Office, Belgorod, Russia

Nataliya Sorokoletova
Belgorod State Universal Scientific Library, Belgorod, Russia

Вопросы авторского права – тема вечная.

Истощный вопль «Эврика!» не только сохранил для истории имя царя Гиерона, известного своей скупостью, но и утвердил авторство Архимеда в его знаменитом законе. И, если в Сиракузах вопросы авторского вознаграждения решались достаточно просто, то попытка смоделировать подобную ситуацию в наше время порождает ряд ехидных вопросов. К примеру, можно ли считать царя Гиерона соавтором Архимеда? Ведь «техническое задание» приведшее в итоге Архимеда к открытию было получено им от своего работодателя. И, если на первый вопрос ответ, очевидно, утвердителен то, в каком соотношении между ними было разделено авторское вознаграждение? Увы, история не донесла до нас столь щепетильных подробностей.

Переместимся из прошлого в настоящее. По логике существующих в наше время обычаев делового оборота, фундаментальное открытие Архимеда, будь оно сделано сегодня, должно было бы накормить еще ни одно поколение людей, которые никаким боком не имеют к нему отношения.

Казуистика приведенного выше примера частично отражает состояние замешательства, в которое впали авторы данной статьи, столкнувшись с сегодняшними проблемами авторского права.

Мы хотим рассказать о собственном опыте участия в реализации авторских прав собственников результатов интеллектуального труда при взаимодействии с неизвестными издательствами, стабильно работающими на рынке России. Представляется интересным также поделиться выводами по теме регулирования формальных взаимоотношений между авторами и издательствами в условиях российского рынка на частном примере из собственного опыта, и соответственно, получить отклики тех, кого заинтересует обсуждение данной темы.

Итак, по порядку... Авторы статьи написали книгу, которая получила гриф учебно-методического объединения высших учебных заведений РФ по образованию о том, что книга может быть использована в качестве учебника для студентов ВУЗов России.

Общеизвестно, что издательства с интересом относятся к таким трудам и стремятся сотрудничать с такими авторами, так как это выгодно и влечет за собой получение прибыли. В свою очередь, заинтересованность авторов в тиражировании, распространении и реализации своих трудов очевидна. На первый взгляд все прелестно. Но, как же в России и... без традиционной ложки дёгтя?!

По принципу от общего к частному изложим свои наблюдения.

Мы посетили сайты 31 издательской компании (сводная таблица результатов наблюдений приведена ниже). Общие впечатления таковы: у большинства издательств не принято выставлять в свободный доступ тексты типовых договоров с авторами. Информацию для авторов размещают

лишь 67% издательств. Текст договора между автором и издательством был найден на сайте только одного издательства. Некоторые издательства вообще не сообщают своей контактной информации, их примерно 6%. Сайты практически всех издательств ориентированы только на потенциальных покупателей продукции. Информация для таковых (читай – реклама) льется полным потоком, а авторы остаются за пределами видимости. В лучшем случае им предлагается заполнить электронную анкету и ожидать ответа.

№	Издательство	Адрес сайта	Информация для авторов	Контактная информация	Текст типового договора с авторами
1.	Elsevier	ecsocman.edu.ru/	–	+	–
2.	Академия	www.academia-moscow.ru/	+	+	–
3.	Альпина	www.alpina.ru/publisher/	+	+	–
4.	АспектПресс	aspectpress.ru/	–	+	–
5.	Вагриус	www.vagrius.ru/	–	-	–
6.	ВЛАДОС	www.vlados.ru/	+	+	–
7.	Городец-издат	www.gorodets.com/	+	+	–
8.	Гранд-Фаир	www.grand-fair.ru/	+	+	–
9.	Дело и Сервис	www.dis.ru/	+	+	–
10.	Дрофа	www.drofa.ru/html/main.htm	–	+	–
11.	ИнфраМ	www.infra-m.ru	+	+	–
12.	Либерей-БИБИНФОРМ	www.liber.ru	+	+	–
13.	Наука	www.naukaran.ru	+	+	+
14.	Омега-Л	www.omega-l.ru/publish/	+	+	–
15.	Оникс	www.onyx.ru/	+	-	–
16.	Ось-89	www.axis.ru/	+	+	–
17.	Питер	www.piter-press.ru/	+	+	–
18.	Первое сентября	www.direktor.ru/	+	+	–
19.	ПашковДом	www.rsl.ru/index.php	–	+	–
20.	Просвещение	www.bookstore.tversu.ru/	–	+	–
21.	Профессия	www.professija.ru/	+	+	–
22.	Российская политическая энциклопедия	www.rosspen.com/R/new/	–	+	–
23.	Статистика России	www.infostat.ru/	–	+	–
24.	Феникс	www.phoenixrostov.ru/	+	+	–
25.	Финансы и статистика	www.finstat.ru/	–	+	–
26.	Центрком	www.centercom.ru/	–	+	–
27.	Экономика	www.economizdat.ru/	+	+	–
28.	Элит	www.elitbook.ru/	–	+	–
29.	Ювента	www.books.si.ru/	–	+	–
30.	ЮНИТИ-ДАНА	www.unity-dana.ru	–	+	–
31.	Юрайт	www.urait.ru/	+	+	–

Теперь перейдем к частному. С предложением об издании нашей книги к нам обратились два издательства, которые образно назовем «Птичка-восставшая-из-пепла» и «Библиотечка-древнерусской-литературы». Первое впечатление от сделанных издателями предложений выглядело весьма привлекательно. Содержание и стиль книги издательствам понравился, мы обсудили некоторые формальности, и перешли к обсуждению договорных обязательств. А вот дальше появились «странности».

Во время переговоров издательства прислали нам тексты своих типовых договоров. Их содержание нас просто поразило. Сказать, что формулировки основополагающих моментов договора являются просто «кабальными» для коллектива авторов и существенно ущемляют их законные права, значит не сказать ничего!

Профессиональный юрист, прочитавший вариант типового договора, предлагаемый издательствами, выразился лаконично: «Правовой беспредел!». Более того, реакция издательств на наше желание внести корректировки текста была завуалировано негативной.

Издательство «Птичка-восставшая-из-пепла» предложило типовой договор в «шапке», которого значилось, что договор с автором почему-то подписывает не полномочный представитель издательства, а некий индивидуальный предприниматель, действующий на основании свидетельства ИП. Поскольку авторы хоть издали, но видели толстенную книжку под названием «Гражданский Кодекс РФ», любопытство наше простерлось до выяснения степени формальных (то есть по Закону) взаимоотношений сего «частного предпринимателя» с юридическим лицом – издательством «Птичка-восставшая-из-пепла». На вполне закономерный вопрос: «Кем является, указанный частный предприниматель, по отношению к уважаемому издательству?» был получен шокирующий по своей наивности, но ЧЕСТНЫЙ ответ: «Это – фактический, директор издательства».

На вполне логичное предложение об изменении формулировки договора, с указанием реального контрагента, то есть издательства, мы получили следующий ответ: «К сожалению, «расшифровке» отношения между индивидуальным предпринимателем и издательством «Птичка, восставшая из пепла» не подлежат». И еще было добавлено (*шепотом*): «...нельзя, Шеф просто не подпишет ТАКОЙ договор. Ваше желание максимально подстраховать себя понятно, но мы не можем предложить вам иной преамбулы договора. Мы уже и так слишком сильно отошли от НАШЕГО типового договора».

Вот так. Договор с Автором подписывает Некто и он же, якобы, несет ответственность за неисполнение закона «О защите авторских прав», а сливки снимает «Птичка, восставшая из пепла». При этом с точки зрения закона «Птичка...» перед автором никаких обязанностей не имеет. И в случае обращения в суд будет цинично-методично отсылать последнего к индивидуальному предпринимателю, подписавшему договор. Мы уж не говорим о щекотливости вопросов налогообложения прибыли издательства (и не только), полученной по таковой «незамысловатой схемке». Эти вопросы, как мы полагаем, находятся в компетенции соответствующих государственных структур, и нам интересны только в объеме, достаточном для нашего спокойного сна...

На просьбы каким-то образом отразить в договоре взаимоотношения между ИП и «Птичкой...», то есть сделать договор, к примеру, тройственным, как-то зафиксировать солидарность ответственности ВСЕХ предлагаемых партнеров, мы получили отрицательный ответ. Обосновано это было «железным» аргументом, что за 18(!) лет работы издательства ТОЛЬКО ТАК (?!), и никак иначе, осуществляется сотрудничество со ВСЕМИ авторами.

Вывод ошеломляющ и парадоксален: автор ОБЯЗАН понимать и принимать как должное, что издательство с 18-летней практикой работы имеет ПРАВО НАСТАИВАТЬ на подписании «своего» варианта договора, в котором, с одной стороны максимально обозначены права издательства, и невнятно сказано о его обязанностях. В то время как с другой стороны, жестко зафиксировано полное бесправие автора, а солидный фрагмент текста договора посвящается его обширным обязанностям.

Лёгкие «вольности», заключающиеся в том, что вместо уполномоченного от имени издательства официального лица допускается подписание договора неким «посредником» (ищите, да обрящите которого впоследствии...) издательством подаются в уверенно-неделикатной форме, более напоминающей привычно-бесцеремонное общение санитаря психиатрической клиники со своими подопечными. Образно выражаясь, в ходе переговоров с издательством «Птичка-восставшая-из-пепла» нас не покидало ощущение, что коллектив авторов упорно пытаются считать коллективом олигофренов!

В случае робкого сопротивления авторов, пытающихся в той или иной степени реально оговорить в договоре свои права, создается впечатление, что делом чести издательства будет хлопанье дверью с высоко поднятой головой, поджиманием обиженных губ, и демонстративным кликушеством на тему: «Как?! В нас еще сомневаются?!».

К слову необходимо заметить, что на сайте издательства «Птички...» представлен текст типового договора между издательством и потенциальным покупателем, в котором четко определены именно те формальности, которых не достойны авторы.

Второе издательство, с которым авторы вели переговоры, условно названное нами, как «Библиотека-древнерусской-литературы» (для краткости – «БДЛ») работает по классической схеме монтера сцены Мечникова, измученного нарзаном: «Утром стулья – вечером деньги». Издательство «БДЛ» получило от авторов рукопись, два экземпляра договоров, подписанных в одностороннем порядке авторами (*таково условие издательства!*) и включило книгу в перечень изданий, готовых к публикации. После чего на вполне закономерный вопрос авторов, а когда же будет получен второй экземпляр договора, подписанный издательством, был получен простой ответ: «Как только книга будет издана». Авторы, наивно полагая, что они находятся в правовом государстве, направили официальный отзыв подписи от ранее подписанного договора. В письме было мотивированно обозначено, в чем сущность претензий и предложение связаться для урегулирования взаимоотношений. Также было подробно разъяснено правовое обоснование расторжения авторами договора в одностороннем порядке с последующей передачей прав на издание книги другому издательству, проявившему достаточно уважения к соблюдению авторских прав.

Представитель «БДЛ» связался с авторами и в телефонном разговоре выказал крайнее удивление желанию авторов получить договор, упрекнув их в нерадивости и указав на то, что, если они так желают, то ДОЛЖНЫ ТРЕБОВАТЬ договор, находящийся в сейфе издательства. Более того «бумажка», которую получило издательство (*так называл агент официальный отзыв подписи*) абсолютно бессмысленна и не имеет юридической силы. На следующий день оказалось, что разум не полностью покинул сотрудников «БДЛ». По-видимому, агент оказался «в контрах» не только с авторами, но и с администрацией издательства. Разговор от имени «БДЛ» продолжил другой официальный представитель, продемонстрировавший деловую хватку и рассудительность. В результате устных переговоров с авторами, было достигнуто решение о пересмотре договора на основе проекта договора авторов. На следующий день проект договора был выслан по электронной почте в адрес издательства, где оказался через пару минут. И хотя окончательный ответ из «БДЛ» официально нами еще не получен, коллектив авторов сохраняет уверенность в том, что дальнейшее сотрудничество с этим издательством будет либо построено на принципах взаимного уважения, соблюдения интересов друг друга, разумности и целесообразности, либо... не состоится вообще, как таковое.

И самое интересное. Все наши предложения к обоим издательствам по изменению текста их типовых договоров касались всего лишь двух ключевых моментов.

Первое – в договорах, предложенных издательствами, срок их действия является неограниченным, то есть по смыслу текста, ОДНАЖДЫ подписав таковой договор, авторы передают издательству, практически, даром – ВСЕ права на использование своей интеллектуальной собственности в коммерческих целях навечно, то есть навсегда. При этом попытка коллектива авторов переиздать свою книгу в другом издательстве будет безоговорочно пресечена с гарантированным (по Закону!) решением, привлечением авторов к материальной ответственности и всяческими иными карами. Мы всего лишь предложили срок действия договора ограничить одним годом, с последующей его пролонгацией в случае успешного и, самое главное, взаимовыгодного сотрудничества. Это было воспринято примерно так: «Караул! Грабят!!!»

Второе – мы предложили максимально конкретизировать условия обеспечения авторского вознаграждения, его размеры и гарантии получения, так как вариант договора «от издательства» был в этой части, мягко говоря, невнятным и допускал двоякие толкования нюансов... на случай, потенциально возможного, судебного разбирательства. К слову сказать, размеры авторского вознаграждения нами предлагалось принять за основу в достаточно скромных размерах. И даже не в денежном выражении, а в получении очень небольшой части тиража книги в натуре. Увы, консенсус в данном вопросе также не был достигнут.

Подводя итог, авторы задают вопрос: будут ли когда-либо соблюдаться права собственников результатов интеллектуального труда в нашем государстве?

Безусловно, отдавая себе, отчет в том, что конкретные ответы на... чисто риторические вопросы могут быть получены только в условиях правового государства, мы предлагаем всем желающим принять участие в обсуждении данной темы.