

Современные методы оценки результатов научной деятельности

Modern Methods of Scientific Activities Evaluation

В. В. Арутюнов

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики минерального сырья и недропользования (ВИЭМС), Москва, Россия

Valery Arutyunov

*All-Russian Research Institute of Mineral Resources
and Subsoil Use Economics, Moscow, Russia*

Разработка количественных критериев и показателей для оценки деятельности отдельных ученых и специалистов, выполняющих научные исследования, а также результативности труда научных коллективов организаций является одной из сложных проблем наукометрии – науковедческой дисциплины, осуществляющей воспроизводимое измерение научной деятельности и выявляющей ее объективные закономерности.

Научно-технический потенциал организации в первую очередь определяется итогами труда ее ученых и специалистов и, в том числе результативностью их научно-технических разработок. При этом понятие «результативность» или «эффективность» включает различные, в определенной мере связанные между собой итоги исследовательской деятельности: новизну и значимость полученных результатов; степень влияния их на другие работы; уровень практической реализации результатов исследований (в основном, для ОКР); экономическую оценку результатов труда и т.д. Так, например, в Республике Беларусь в конце прошлого века был выпущен приказ Госкомитета по науке и технологиям, в котором приводится перечень показателей оценки результатов фундаментальных и прикладных исследований (с учетом их новизны и значимости) в сфере естественных и технических наук, а также общественных наук.

Многолетний опыт автора по анализу создаваемой НТПр показал, что для выявления актуальных итогов исследований необходима реализация четырех основных этапов; при этом на заключительном этапе актуальность НТПр может анализироваться одним из трех методов [1]: методом экспертных оценок – МЭО; МАЦ – методе, основанном на анализе цитируемости научно-технической продукции (НТПр), отраженной в публикациях; МОВ – методе, базирующемся на оценке востребованности НТПр, представленной в отчетах и диссертациях.

Проблемы подготовки экспертов и методы обобщения экспертных оценок изложены в [1] и в настоящей работе детально не рассматриваются.

Основоположником МАЦ – метода слежения за итогами развития науки, базирующегося на изучении цитирования научной литературы, по праву считается основанный Ю. Гарфилдом Институт научной информации США (ISI) [2].

Результаты многоаспектных статистических исследований, проводимых в ISI за последние более чем 20 лет в различных областях знаний по итогам анализа цитирования публикаций на электронных носителях, показывают, что статистика цитирования меняется также оперативно, как и показатели ряда научных направлений исследований. При этом были выявлены приоритетные направления исследований в различные годы; установлено, что для различных областей знаний характерны свои нормы цитирования, свои «незримые коллективы» исследователей, рассредоточенные в различных странах.

Другими показателями, определяющим эффективность выполненных работ, могут служить аналитические и статистические данные, полученные на основе МОВ – метода оценки востребованности результатов научных исследований, отраженных в отчетах по результатам исследований и диссертациях [1], которые являются основной НТПр организаций – базовым итогом их научных исследований.

В докладе на примере применения МОВ в течение ряда лет для одной из отраслей экономики страны обосновывается, что в России в современных рыночных условиях последний метод является наиболее предпочтительным для оценки результатов научной деятельности организаций и руководителей НИР на основе ежегодного многоаспектного анализа востребованности созданной

ими НТПр по различным её атрибутам: годам создания и спроса на НТПр, рейтингу её востребованности, направлениям исследований, руководителям соответствующих НИР и др.

Данный метод позволяет также рассчитать различные показатели востребованности НТПр: коэффициенты воздействия НТПр, отклика и спроса на неё и др.

Список литературы

1. **Аругюнов В.В.** Методы оценки результатов научных исследований. Учебное пособие для вузов. – М. – МГУКИ, 2004.

2. **Маршак И.В.** Система цитирования научной литературы как средство слежения за развитием науки. – М. – Наука, 1988.